



合約編號 CE29/2014 (GE) –

城市地下空間發展：策略性地區先導研究 – 可行性研究



目錄

1. 引言	1
1.1. 研究背景	1
1.2. 研究過程和公眾參與	1
1.3. 報告結構	3
2. 第一階段公眾參與活動	4
2.1. 第一階段公眾參與概覽	4
2.2. 前期社區參與會議	5
2.3. 諮詢及法定組織會議	6
2.4. 聚焦小組會議	8
2.5. 公眾規劃工作坊	9
2.6. 其他會議	10
2.7. 外展活動	11
2.8. 巡迴展覽	12
2.9. 網絡相片分享活動「相・說」	12
2.10. 第一階段公眾參與宣傳	12
2.11. 媒體報導	13
2.12. 書面意見	13
3. 主要意見及回應摘要	15
3.1. 簡介	15
3.2. 一般意見	15
3.3. 策略性地區 (一) 尖沙咀西	18
3.4. 策略性地區 (二) 及 (三) - 銅鑼灣及跑馬地	21
3.5. 策略性地區 (四) - 金鐘及灣仔	23
3.6. 其他主要議題	26
4. 未來路向	28

附錄

附錄一	前期社區參與會議紀錄
附錄二	灣仔區議會會議紀錄
附錄三	油尖旺區議會會議紀錄
附錄四	城市規劃委員會會議紀錄
附錄五	海濱事務委員會會議紀錄
附錄六	聚焦小組會議摘要
附錄七	公眾規劃工作坊會議摘要
附錄八	其他會議摘要
附錄九	網絡相片分享活動「相・說」提交作品
附錄十	媒體報導清單
附錄十一	意見收集表格樣本
附錄十二	提交意見者列表

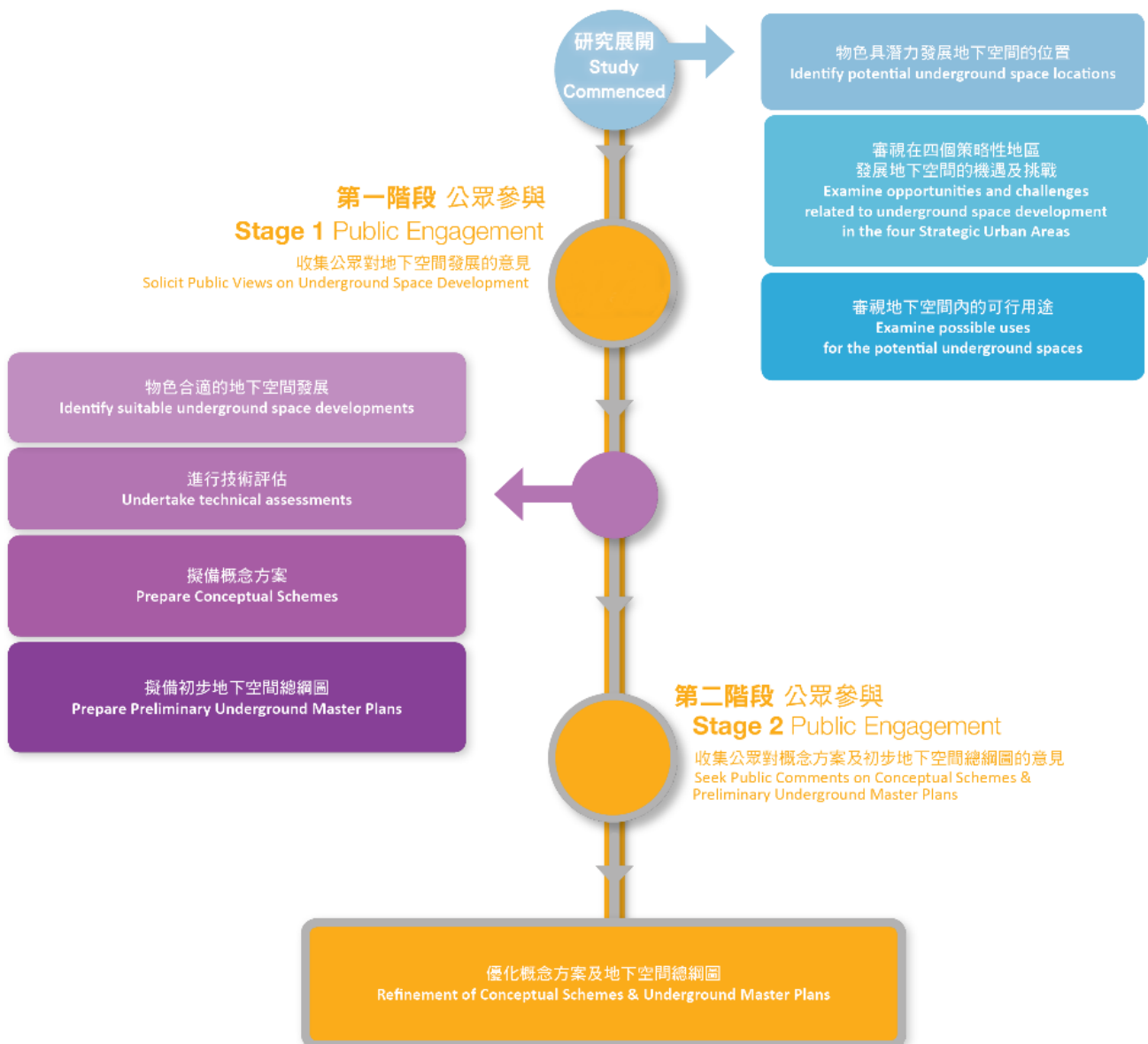
1. 引言

1.1. 研究背景

- 1.1.1. 香港是一個人煙稠密的城市，在市區經常出現大量人流和車輛，導致街道日趨擠迫，加上有限的土地資源限制了市區持續發展以滿足社會長遠需求，這對發展市區作為不同人士的宜居之地帶來了挑戰。地下空間是潛藏的土地資源，能為滿足社會需求帶來新的發展機遇，同時有助解決各種問題，如交通及環境問題等。
- 1.1.2. 香港特別行政區政府土木工程拓展署及規劃署於 2015 年 6 月委託艾奕康有限公司進行「城市地下空間發展：策略性地區先導研究 - 可行性研究」（本研究），旨在辨識於四個策略性地區，即尖沙咀西、銅鑼灣及跑馬地，以及金鐘/灣仔地區發展地下空間的機遇及挑戰，優化連接性和改善市區環境，並制定地下空間總綱圖作為未來香港地下空間發展的指引。
- 1.1.3. 本研究的公眾參與分兩個階段進行。香港大學社會科學學院策動永續發展坊聯同建港規劃顧問有限公司負責規劃及進行本研究的公眾參與工作，並整理和分析收集到的公眾意見。我們採取透明及公開的公眾參與方式，旨在與公眾及持分者進行交流。

1.2. 研究過程和公眾參與

- 1.2.1. 本研究分三個階段進行：
 - i. 物色具潛力發展地下空間的位置：
 - 審視在四個策略性地區發展地下空間的機遇及挑戰；
 - 審視地下空間的可行用途；
 - ii. 物色合適的地下空間發展：
 - 進行技術評估；
 - 擬備概念方案；
 - 擬備初步地下總綱圖；及
 - iii. 優化概念方案及地下空間總綱圖



圖一 - 第一階段公眾參與流程及研究過程

1.2.2. 作為本研究的一部分，兩個階段的公眾參與計劃貫穿了整個研究程序（如圖一）。兩個階段的公眾參與目標如下：

- 第一階段公眾參與：蒐集公眾與相關持分者對四個策略性地區的地下空間發展機遇、考慮重點、社會需求和可行用途方面的意見；
- 第二階段公眾參與：就概念方案和初步地下空間總綱圖，與公眾及相關持分者取得共識，以盡早推展項目。

- 1.2.3. 除了研究程序的活動外，為了解一些持分者對本研究的期望與需求，研究團隊於 2015 年 10 月在四個策略性地區舉行了一系列的前期社區參與活動。第一階段公眾參與則於 2016 年 11 月正式展開，至 2017 年 2 月結束，在這三個月期間，研究團隊舉行了多項公眾參與活動，並邀請公眾與持分者參與。有關活動細節可參閱第二章。

1.3. 報告結構

- 1.3.1. 本報告綜合了 2016 年 11 月至 2017 年 2 月第一階段公眾參與的結果。在此期間，我們舉辦了不同形式的公眾參與活動，讓公眾和相關持分者能夠充分參與，發表對本研究的意見、建議及關注。本報告分為四章：第一章闡述本研究與第一階段公眾參與項目的背景與目標；第二章綜述公眾參與活動的內容與方法；第三章綜合公眾參與活動中收到的公眾及相關持分者的意見；及第四章討論本研究的未來方向。

2. 第一階段公眾參與活動

2.1. 第一階段公眾參與概覽

- 2.1.1. 第一階段公眾參與的主要目標是收集公眾和持分者的想法、意見和關注，尤其是關於社區需求和期望、城市地下空間發展的主要考慮因素、合適性以及可行用途方面的意見。公眾參與活動為社區發表對地下空間發展的意見提供平台，土木工程拓展署與規劃署的代表全程參與其中，在互動討論中提供及解釋資料。通過直接交流，政府代表能夠獲得第一手資料。政府代表及研究團隊的意見並沒有納入公眾意見分析。
- 2.1.2. 表一概括了會議及/或公眾參與項目/活動(每項會議/公眾參與活動的出席名單和詳細會議記錄可參考附錄一至八)：

日期	會議/公眾參與活動
前期社區參與會議 (段落 2.2)	
17-09-2015	金鐘/灣仔社區會議
23-09-2015	銅鑼灣及跑馬地社區會議
23-09-2015	尖沙咀西社區會議
諮詢及法定組織會議 (段落 2.3)	
15-11-2016	灣仔區議會會議
24-11-2016	油尖旺區議會會議
02-12-2016	城市規劃委員會會議
13-12-2016	海濱事務委員會會議
聚焦小組會議 (段落 2.4)	
01-12-2016	專業團體和學者
09-12-2016	環保組織和政策/研究機構
16-12-2016	社區和康樂團體
公眾規劃工作坊 (段落 2.5)	
08-01-2017	公眾規劃工作坊 (1)
15-01-2017	公眾規劃工作坊 (2)
其他會議 (段落 2.6)	
24-01-2017	美港聯盟、創建香港、環保觸覺及灣仔廣義
08-06-2017	長春社和香港觀鳥會
外展活動 (段落 2.7)	
19-01-2017	香港測量師學會
20-01-2017	香港大學理學碩士(城市規劃)學生和城市設計專業碩士學生
06-02-2017	香港高等教育科技學院學生與香港園境師學會會員
09-03-2017	香港工程師學會 - 青年會員事務委員會
巡迴展覽 (段落 2.8)	
07 至 09-11-2016	尖沙咀九龍公園香港文物探知館
12 至 15-11-2016	銅鑼灣維多利亞公園游泳池
28 至 30-11-2016	尖沙咀九龍公園游泳池

日期	會議/公眾參與活動
01 至 09-12-2016	北角政府合署地下
14 至 20-12-2016	灣仔修頓遊樂場
04 至 10-01-2017	灣仔入境事務大樓一樓
12 至 20-01-2017	中環愛丁堡廣場展城館四樓
21 至 25-01-2017	銅鑼灣禮頓山社區會堂

表一 第一階段公眾參與活動

2.2. 前期社區參與會議

- 2.2.1. 在第一階段公眾參與開展之前，研究團隊為各個策略性地區的地區代表與主要持分者舉辦了一些前期參與活動。這些活動提供了重要的平台，讓地區代表、領袖和相關持分者，包括區議員、當區學校、體育及康樂團體、街坊協會代表等，討論當區對地下空間發展的機遇和關注。研究團隊透過這些會議在研究前期了解社區及掌握公眾對地下空間發展的期望。
- 2.2.2. 於 2015 年 9 月，研究團隊在涵蓋四個策略性地區的東區、灣仔及油尖旺區進行了三場前期社區參與會議，共有 24 位社區代表、領袖和相關持分者出席。（由於銅鑼灣策略性地區東部在 2012 - 2015 區議會任期屬於東區區議會，故東區區議會亦需包括在內，而在 2016 - 2019 區議會任期，整個銅鑼灣策略性地區已撥入灣仔區議會範圍內。）
- 2.2.3. 討論摘要可參考附錄一。

金鐘/灣仔社區會議

- 2.2.4. 於 2015 年 9 月 17 日，地區代表，包括灣仔區議會議員及香港藝術中心代表出席了金鐘/灣仔社區會議。與會者同意需要增設社區設施，例如休憩用地、康樂、體育和藝術展覽或表演空間。當中也有與會者提出現時的市區環境時常擠迫，例如交通擠塞的告士打道和軒尼詩道，以及擠迫的柯布連道行人天橋。
- 2.2.5. 與會者關注盧押道垃圾收集站的衛生問題與其可行的處理方法，以及於灣仔政府大樓、入境事務大樓及稅務大樓未來重建計劃地點發展地下空間的可能性。會議上參加者亦提出其他問題，包括技術可行性、施工過程中可能造成的滋擾、未來地下空間的消防和安全問題。

銅鑼灣與跑馬地社區會議

- 2.2.6. 地區代表，包括灣仔區議會議員、地區體育及康樂會、保良局、皇仁書院，及當區（街坊）協會於 2015 年 9 月 23 日出席了銅鑼灣及跑馬地社區會議。與會者同意維多利亞公園是附近社區和公眾的重要休憩用地，與會者亦同意銅鑼灣區缺乏運動場地，特別是不同球類運動的設施。就其他社區需求而言，還提出了一些可能的用途，例如聚會空間（例如供長者或不同社區組織等使用）、兒童遊樂場及供學生展覽藝術作品的空間。與會者在會議上亦提出交通阻塞的問題，特別於維多利亞公園附近的高士威道、跑馬地、黃泥涌道及路邊違例泊車的問題。

- 2.2.7. 與會者亦關注施工期間可能對附近居民和社區造成的滋擾問題，他們亦提出與現有的休憩用地和社區設施質素相關的建議，例如將維多利亞公園內不需要放置地面的設施（例如垃圾收集站，以及人群控制屏障的存放倉庫）搬遷到地下空間。

尖沙咀西社區會議

- 2.2.8. 當區代表，包括油尖旺區議會議員、西九文化區管理局、九龍清真寺暨伊斯蘭中心、聖安德烈堂、基督教青年會及當區學校代表於 2015 年 9 月 23 日出席了尖沙咀西社區會議。與會者認為當區社區設施、學校表演/典禮會場、以及藝術和體育設施不足。交通問題方面，九龍清真寺暨伊斯蘭中心附近的行人路經常出現擠迫情況，而車輛在路面等候泊車位置亦是構成交通阻塞問題之一。與會者建議將目前可以在室內環境進行的活動遷到地下空間（例如羽毛球場和乒乓球場），從而釋放寶貴的地面資源，以用作其他需要在地面進行的用途。
- 2.2.9. 在交通安排方面，與會者同意有需要改善地面車流，提供額外泊車位置，以及改善這個策略性的區內擁擠的行人通道。
- 2.2.10. 其他建議，包括在施工期間實行所需的處理塵埃和廢料的緩解措施，並需仔細考慮通風塔的位置。

2.3. 諮詢及法定組織會議

灣仔區議會會議

- 2.3.1. 第一階段公眾參與開始後，研究團隊於 2016 年 11 月 15 日在灣仔區議會會議上正式會見了議員。議員普遍支持本研究，而部分議員則關注本研究的實施時間表及資料發布。關於灣仔擬議的地下空間實施情況，議員建議政府各部門應良好協調各項工程，避免在相近時間及地點展開「重複」的建造工程，對居民造成滋擾。此外，議員在會議上亦提到地下空間發展可以將灣仔政府大樓、入境事務大樓及稅務大樓的灣仔政府合署未來重建計劃納入規劃的一部分。
- 2.3.2. 就行人連接而言，議員建議改善灣仔、銅鑼灣、跑馬地、天后、海濱及/或大坑之間的行人連接，並提供足夠的配套設施，為使用者提供優質的步行環境。議員亦關注因地下空間發展而帶來的潛在人流。
- 2.3.3. 有關在此策略地區的可能用途，議員建議研究團隊需進行全面的規劃和評估，以回應地區需求。部分議員表示有需要增設泊車位置，和探討活化現有防空隧道的可行性，以及把現有盧押道垃圾收集站搬遷至地下空間，以改善修頓遊樂場環境。
- 2.3.4. 正式會議紀錄可參考附錄二。

油尖旺區議會會議

- 2.3.5. 研究團隊於 2016 年 11 月 24 日在油尖旺區議會會議上向議員介紹本研究。議員對消防安全、照明、實施機制（如政府獨資或採取公私營合作）、建造時間表，以及在施工期間對當區產生潛在滋擾的緩解措施表示關注。
- 2.3.6. 多位議員建議於地下空間提供社區設施（尤其為少數族裔人士而設）、康樂場地、藝術文化空間、休憩用地、泊車位置（特別是電單車）及小商店，以填補現時的設施不足，和活化防空隧道作教育用途的可行性。
- 2.3.7. 議員亦建議改善尖沙咀、佐敦與西九文化區之間的行人連接。
- 2.3.8. 正式會議紀錄可參考附錄三。

城市規劃委員會會議

- 2.3.9. 研究團隊於 2016 年 12 月 2 日城市規劃委員會第 1129 次會議上介紹本研究。委員普遍支持本研究的目標－改善行人連接，並透過發展地下空間創造額外空間。
- 2.3.10. 委員提出的關注和建議包括發展計劃之間的銜接和潛在影響、成本和財務可行性、露宿者佔用地下空間的潛在問題，以及探討擴展地下空間到其他擁擠地區，如中環和旺角的可能性。委員亦建議參考海外的成功和失敗案例。
- 2.3.11. 關於地下空間的可能用途，委員建議作社區用途，包括診所、圖書館、自修室、博物館、表演場地、泊車位置（車輛和單車）、回收設施和商店等。研究團隊亦應仔細考慮如何處理在策略性地區內的歷史文化遺跡。
- 2.3.12. 行人連接方面，委員同意改善行人通道的迫切性，但亦擔心擬議發展計劃帶來額外的行人流量會令這些地區更擠迫。在通道設計方面，議員建議應採用全天候及自然採光的設計。
- 2.3.13. 正式會議紀錄可參考附錄四。

海濱事務委員會會議

- 2.3.14. 研究團隊於 2016 年 12 月 13 日在海濱事務委員會第二十五次會議上介紹本研究。與會者對本研究提出了多方面意見。有委員認為地下空間能有效地改善可步性和連接性，也有委員質疑地下空間發展的需要，因為地面問題可以透過其他措施解決，而不需利用地下空間。當中亦有委員擔心地下空間實施後，市區公園可能受到破壞，以及施工期間公園受到影響，公眾因而不能享用。
- 2.3.15. 關於可能的地下空間用途，有委員建議避免引入商業用途，特別是大型購物中心。具體建議，包括考慮將地下空間發展納入將來跑馬地香港大球場及灣仔政府合署的重建計劃，以及連接現有私人發展項目的地下空間。

- 2.3.16. 就行人連接而言，有小部分委員同意應考慮行人的步行體驗，例如使用者體驗、引路標示、全天候及無障礙通道等。一位對地下空間發展有保留的委員認為可以透過改善現有連接來解決尖沙咀西策略性地區的連接問題，而非將地下空間發展概念納入行人通道。另一位委員則認為提供地下連接時不應忽略地面行人連接的改善。
- 2.3.17. 會議上提到的其他問題，包括通風以及對尖沙咀西策略性地區的柏麗大道及彌敦道沿路現有樹木，特別是古樹名木的潛在影響。
- 2.3.18. 正式會議紀錄可參考附錄五。

2.4. 聚焦小組會議

- 2.4.1. 為了與相關持分者進行互動討論，研究團隊舉辦了三次聚焦小組會議以討論和辨識本研究的主要議題。持分者來自智庫、環保團體、專業團體、大專院校、社區組織、地區關注團體和學生/青年組織，他們參加聚焦小組會議分享意見，並與其他參與者進行討論。三組持分者獲邀出席，包括專業團體和學者、環保組織和政策/研究機構以及社區和康樂團體，共有 52 名代表參加了這些會議。

專業團體和學者

- 2.4.2. 研究團隊於 2016 年 12 月 1 日舉行了與專業團體和學術界的聚焦小組會議。會議上提到的問題，包括臨時關閉設施、在施工和營運階段對附近居民造成的滋擾、城市地下空間發展的管理和財務模式，以及解決擠塞的交通和人流問題的替代方案。其他建議，包括提供無障礙通道，以滿足人口老齡化的需要及保留地面設施，並盡量改善地面通道。與會者同時就尖沙咀西策略性地區提出一些特別關注，包括減低對九龍公園候鳥的影響的緩減措施及對路面商戶的潛在影響。
- 2.4.3. 關於地下空間的可能用途，與會者建議提供展覽空間、教育（圖書館和閱覽室）、社區設施、文化及康樂、辦公室和綠化用途。其他建議，包括活化現有防空隧道和提供運輸相關設施，例如於維多利亞公園下建設公共運輸交匯處及停車場。相反，有些參與者對提供停車場有所保留，因為有可能會增加車流令這些地區更加擠塞。
- 2.4.4. 在行人連接上，與會者對各個策略性地區有不同意見。對於尖沙咀西策略性地區，有與會者建議應改善東西連接。此外，亦有建議改善現有的行人通道，將尖沙咀連接附近區域，包括佐敦、柯士甸和西九龍文化區。就銅鑼灣和跑馬地策略性地區，有建議加強銅鑼灣及其附近（尤其是跑馬地）的連接，亦有與會者建議將擬議的行人連接與現有的私人發展項目連接。就金鐘/灣仔策略性地區，與會者認為與地下連接相比，更應提供地面過路設施和行人天橋以改善目前的連接問題。
- 2.4.5. 會議摘要可參考附錄六。

環保組織和政策/研究機構

- 2.4.6. 與環保組織和政策/研究機構的聚焦小組會議於 2016 年 12 月 9 日舉行。會議上，與會者普遍建議地下空間的設計和用途應該切合人口老化的需要，並提出在管理和設計地下空間方面的建議，如在設計中融入自然採光。此外，亦有與會者建議盡量提供地面空間予市民活動。就尖沙咀西策略性地區，他們特別提出在施工過程中必須妥善保留和保護古樹名木。另外，有與會者提到銅鑼灣策略性地區可以被視為優先發展項目。
- 2.4.7. 關於地下空間的可行用途，與會者認為應考慮提供社區設施(如公共空間和社區中心)、藝術和文化空間，以及活化現有防空隧道。與會者同意地下空間應該是多功能的，而並非預留作單一用途。
- 2.4.8. 對於可能的地下連接，有與會者建議這些連接應採用全天候設計，亦有意見將銅鑼灣策略性地區連接至北角，以及改善金鐘/灣仔策略性地區內的現有連接(包括地下、地面通道，以及行人天橋)。
- 2.4.9. 會議摘要可參考附錄六。

社區和康樂團體

- 2.4.10. 社區和康樂團體的聚焦小組會議已於 2017 年 12 月 16 日舉行。會議上收到的意見和關注包括擬議地下空間的安全和管理問題。此外，在九龍公園及維多利亞公園發展擬議地下空間方面，與會者提出保留和保護樹木的建議。與會者也對臨時關閉修頓遊樂場表示關注。當中有部份與會者表示支持地下空間發展的用途，包括社區設施和娛樂空間，以及輔助設施。
- 2.4.11. 就行人連接而言，與會者支持尖沙咀西策略性地區的擬議連接。而銅鑼灣策略性地區，則建議進一步擴展至天后及大坑的連接。就金鐘/灣仔策略性地區而言，與會者提醒研究團隊應考慮灣仔政府合署重建的可能性。
- 2.4.12. 會議摘要可參考附錄六。

2.5. 公眾規劃工作坊

- 2.5.1. 研究團隊於 2017 年 1 月 8 日及 15 日分別在灣仔溫莎公爵社會服務大廈及梁顯利油麻地社區服務中心舉行了共兩場公眾規劃工作坊。這兩次工作坊是對外開放予有興趣的公眾人士和地區人士參與，並提供了方便的登記系統，供公眾透過互聯網/電子郵件/電話登記。研究團隊亦發送了電子邀請函和宣傳海報給相關組織和曾經參與前期活動的參與者，鼓勵他們報名並進一步宣傳工作坊。工作坊以粵語進行，並備有雙語討論文件。為了方便非粵語的與會者與其他參與人士交流，研究團隊提供了翻譯服務，並設有英語討論小組。而在 2017 年 1 月 8 日所舉行的第一場公眾規劃工作坊，研究團隊透過本研究的 Facebook 專頁作網上直播向公眾提供背景簡介，讓更多對議題有興趣而未能前往工作坊的公眾可以了解當日的討論。

- 2.5.2. 兩場工作坊共有 71 人參加。參與者包括公眾人士、學生、關注團體成員、專業人士、當區居民、環保團體代表和其他相關持分者，與會人士被隨機分成幾個討論小組。工作坊流程從介紹公眾參與活動開始，隨後簡要介紹初步研究結果和規劃概念，使參與者明白地下空間發展的機遇和考慮重點，以及海外地下空間發展的經驗，並向他們提供各策略性地區的相關資料、社區需求和初步規劃概念，以便進行討論。討論由小組協議員主持，鼓勵參與者在小組中對每個策略性地區發表意見和關注。小組討論了主要議題、初步規劃概念、地下空間的合適性、地下空間的可能用途，以及其他建議。每個小組都被邀請報告於討論中收集的主要意見，並與其他小組分享討論重點。研究團隊亦參與其中，提供技術性資訊，幫助與會者進行討論，更重要的是透過直接溝通，與參與者交換意見。
- 2.5.3. 在小組討論中，一些與會者提及策略性地區已經十分擁擠，地下空間發展可能會造成交通影響，因此在實施擬議地下空間發展時，要進行周詳的規劃和協調。與會者亦要求研究團隊提供更多的數據和統計資料，以支持發展地下空間的實際需要和優先次序（按次序或分階段）。其他收到的意見包括未來地下空間管理問題，例如營運和開放時間，以及有機會衍生的露宿者佔用問題。一些與會者對在建造和營運期間影響和臨時關閉公園和公眾設施表達關注，同時亦關注對現有樹木和植物的潛在影響。部分與會者對地下空間發展的建議地點有保留，並要求研究團隊探討市區公園以外的地點，並提議先用其他方法來滿足社區需求及迎接城市挑戰。
- 2.5.4. 支持地下空間發展的與會者提出的建議包括提供多用途社區設施和公共空間（例如適合家庭使用，或以青年和長者主導）、小型商店和主題商店，以及無障礙通道等配套設施，並提供足夠的座位、道路標示等。對於在未來發展中提供停車場，有部份人支持，亦有部份人反對。與會者均認為地下空間應該是多用途的，而非預留作單一用途。
- 2.5.5. 連接方面，以下是收集到的對各策略性地區的主要意見：就尖沙咀西策略性地區，與會者建議加強港鐵站與附近地點的接駁，如西九文化區。針對銅鑼灣及跑馬地區策略性地區，建議加強現有港鐵站與海濱及中央圖書館的連繫。就金鐘/灣仔策略性地區，與會者則希望可以在灣仔內區與灣仔北（包括香港會議展覽中心）之間提供更好的聯繫。此外，灣仔政府合署的擬議重建計劃亦應納入考慮之內。
- 2.5.6. 會議摘要可參考附錄七。

2.6. 其他會議

美港聯盟、創建香港、環保觸覺及灣仔廣義

- 2.6.1. 因應美港聯盟、創建香港、環保觸覺及灣仔廣義的邀請，研究團隊於 2017 年 1 月 24 日出席了聯席會議。這些關注團體代表表示強烈反對本研究，反對的理由，包括對現有市區公園、設施、樹木和植物的潛在永久影響。
- 2.6.2. 此外，與會人士亦關注因地下空間發展而增設的出入口及通風設施會對公園及遊樂場造成永久影響及減少公園空間與休憩用地面積。

2.6.3. 當中亦有與會者認為，擬議地下空間發展可能會吸引更多人流，令各個策略性地區更加擁擠，而非減輕目前策略性地區的行人和車輛擠塞問題。與會者亦要求研究團隊必須為發展地下空間提供強而有力的理由。

2.6.4. 會議摘要可參考附錄八。

長春社及香港觀鳥會

2.6.5. 研究團隊於 2017 年 6 月 8 日與長春社及香港觀鳥會舉行聯席會議。這兩個組織在第一階段公眾參與期間提交了對鳥類及樹木/植物的潛在影響的意見及表達了關注。是次會議讓研究團隊可以深入了解及跟進他們所提交的意見，並討論建議的生態基線研究的方法。

2.6.6. 與會者認為公園內現有的樹木和棲息地對鳥類很重要，而建造工程亦不應影響公園的成年的樹木，特別考慮到現時九龍公園內的樹木有褐根病擴散跡象，現有的樹木易受附近環境變化的影響。這兩個組織的專家們還向研究團隊分享了他們對鳥類行為和習性的觀察。與會人士表示，如日後發展地下空間，需要全面加強九龍公園綠化空間的生態功能和連接。

2.6.7. 會議摘要可參考附錄八。

2.7. 外展活動

香港測量師學會

2.7.1. 研究團隊於 2017 年 1 月 19 日為香港測量師學會舉行了簡介會，簡介本研究的規劃和願景，並收集到從測量師專業角度的意見，包括土地問題、建造可行性、消防安全、財務可行性、實施機制和政策安排。

香港大學理學碩士（城市規劃）學生和城市設計碩士學生

2.7.2. 研究團隊於 2017 年 1 月 20 日為香港大學理學碩士（城市規劃）的學生舉行了簡介會，簡介本研究的規劃和願景，並和學生探討了未來地下空間的規劃和發展，包括地下空間發展帶來的公共得益、初步規劃概念、策略性地區海濱與內區的連接性及易行性、法律框架和地下空間的可行用途等。

香港高等教育科技學院學生與香港園境師學會會員

2.7.3. 研究團隊於 2017 年 2 月 6 日為香港高等教育科技學院的學生和香港園境師學會會員舉行了研討會。在第一階段公眾參與期間，香港園境師學會就樹木/植物及擬議街道景觀的潛在影響提交了意見。簡介會介紹了本研究的規劃和願景，並從收集園境專業方面不同意見和建議，包括城市規劃策略、初步規劃概念和發展空間機遇。

香港工程師學會青年會員事務委員會

2.7.4. 研究團隊於 2017 年 3 月 9 日與香港工程師學會青年會員事務委員會舉行了座談會。座談會提供了機會讓研究團隊簡介本研究的規劃和願景，並了解青年工程師對未來地下空間規劃和發展的想法。青年工程師對地下空間發展深感興趣，包括地下空間發展的建造方

法及技術評估、行人連接、延伸到現有地下空間網絡的發展機遇、市區其他地方和新市鎮發展地下空間的機會，以及地下空間的可行用途。

2.8. 巡迴展覽

- 2.8.1. 巡迴展覽的主要目的是讓市民了解本研究，並收集公眾就地下空間發展及其可能用途的意見。
- 2.8.2. 在第一階段公眾參與期間，研究團隊選定了在八個人流多並涵蓋了不同策略性地區的地點舉行巡迴展覽，展期為 2016 年 11 月 7 日至 2017 年 1 月 25 日，讓更多公眾認識本研究。巡迴展覽展示了雙語展板，內容包括研究背景、主要考慮重點、海外經驗，以及各個策略性地區的初步規劃概念。在場地空間許可的情況下，巡迴展覽同時展出展示地下空間可行用途的樂高模型，並播放海外地下空間成功例子的短片。
- 2.8.3. 在整個展覽期間，研究團隊均有出席，向公眾派發單張和公眾參與摘要，並鼓勵公眾填寫及提交意見收集表格。

2.9. 網絡相片分享活動「相・說」

- 2.9.1. 於 2016 年 11 月 7 日至 2017 年 2 月 6 日期間，研究團隊舉辦了網絡相片分享活動「相・說」，以加強市民對本研究的歸屬感，並為公眾提供一個平台表達他們心中的理想地下空間用途。提交的照片主題及要求包括：（1）展望城市地下空間的可能用途；（2）本地或海外城市地下空間例子。
- 2.9.2. 此活動一共收到來自 16 位參加者共 24 張照片。提交的照片展示不同國家的各種地下空間用途，包括來自日本、台灣、韓國、英國和俄羅斯的海外例子，涵蓋的地下空間用途，包括體育設施、圖書館、博物館、教育用途和鐵路站等。
- 2.9.3. 被選出的相片作品均上載到研究網頁及 Facebook 專頁，以引起公眾的關注及讓活動參加者有感作為整個規劃及公眾參與過程的一部分。
- 2.9.4. 「相・說」相片分享活動的照片可參考附錄九。

2.10. 第一階段公眾參與宣傳

研究網頁和社交媒體

- 2.10.1. 本研究的網頁（<http://www.urbanunderground.gov.hk>）不但提供了一個平台讓市民了解地下空間發展的目標、機遇、考慮重點和海外例子，同時也是一個互動的平台讓公眾了解地下空間發展的初步規劃概念，並附有地圖上顯示各個策略性地區的基線情況。研究網頁不時更新，讓市民可以瀏覽網頁獲得公眾參與活動的最新資訊、相關資料和文件，以及參與研究的機會。網頁提供電子表格方便市民提供意見（與派發的表格列出相同問題，詳情參閱第 2.12.1 段）。截至 2017 年 4 月 30 日，共有 27,411 人次瀏覽網頁。

- 2.10.2. 為進一步吸引有興趣的公眾和持分者，特別是年輕人的參與，本研究在 2016 年 11 月 7 日開設了 Facebook 專頁 (<https://www.facebook.com/urbanundergroundhk/>) 以便提供有關本研究的即時更新和公眾參與活動資料，以及分享「相・說」中的照片作品。在公眾參與期間，Facebook 專頁共發布了 60 個貼文，約有 1,460 個「反應」，包括評論、分享、「讚好」等。根據記錄，有 615 人「跟蹤」和有 608 人對此專頁「讚好」。

第一階段公眾參與摘要

- 2.10.3. 除上文第 2.8 段提及的展板外，為配合第一階段公眾參與正式展開，第一階段公眾參與摘要於 2016 年 11 月 7 日開始公開派發。該摘要除了提供本研究的願景和背景資訊外，還收錄了海外經驗、地下空間發展的考慮重點，以及各個策略性地區的主要課題和初步規劃概念。摘要中亦附有第一階段公眾參與活動資料和意見收集表格，以便收集公眾意見。另外，摘要中亦邀請公眾就五個方面以開放評論形式表達他們對各個策略性地區或特定策略性地區的看法，包括：（一）在四個策略性地區內的主要社區需要和城市地下空間理想用途；（二）是否同意在策略性地區可以透過地下空間來解決社區需要；（三）對地下空間發展的願景和期望；（四）在四個策略性地區發展地下空間的主要關注；（五）對四個策略性地區的地下空間發展的意見。
- 2.10.4. 在第一階段公眾參與期間，共有約 3,700 本「第一階段公眾參與摘要」經由油尖旺民政事務處、灣仔民政事務處、土木工程拓展署大樓，以及位於沙田和北角政府合署的規劃署規劃資料查詢處派發予公眾。
- 2.10.5. 除了「第一階段公眾參與摘要」外，研究團隊還製作了簡化版小冊子，供有興趣的公眾取閱。該份小冊子在第一階段公眾參與的各項會議及活動，包括巡迴展覽期間派發，以提高公眾對本研究的認識。

2.11. 媒體報導

- 2.11.1. 第一階段公眾參與吸引了不同媒體和多媒體節目的報導。公眾參與期間合共有 95 篇相關的媒體報導（包括 84 篇報刊/文章/專欄，10 篇網絡媒體報導/文章/專欄和 1 篇雜誌文章）。
- 2.11.2. 此外，報導第一階段公眾參與的多媒體節目合共有 9 個（包括 6 個新聞節目，2 個電台節目和 1 個網絡節目）。
- 2.11.3. 第一階段公眾參與的媒體報導清單可參考附錄十。

2.12. 書面意見

- 2.12.1. 我們鼓勵公眾在第一階段公眾參與透過郵寄、傳真、電郵或研究網頁上的電子表格向我們表達意見，意見收集表格的樣本可參考附錄十一。經過整理及剔除一些重複提交的意見（由同一發件人以相同方法提交同一內容），總共收集到 3,321 份書面意見，而其中 3,005 份於 2017 年 2 月 6 日第一階段公眾參與結束前收到，而餘下的 316 份書面意見則在第一

階段公眾參與結束後收到。在 3,321 份收到的書面意見中，下列組織和機構(按筆劃序)以組織名義提交意見：

- 中西區關注組
- 尖沙咀居民關注組
- 希慎興業有限公司
- 長春社
- 香港工程師學會
- 香港地產建設商會
- 香港地貌岩石保育協會
- 香港建築師學會
- 香港城市設計學會
- 香港菁英會
- 香港專業及資深行政人員協會
- 香港規劃師學會
- 香港園境師學會
- 香港廢物管理學會
- 香港觀鳥會
- 美港聯盟
- 保護市區公園大聯盟
- 持續智庫
- 創建香港
- 環保觸覺
- Waters Economics

2.12.2. 第一階段公眾參與提交意見者列表可參考附錄十二。所有公眾意見均上載至研究網頁。

3. 主要意見及回應摘要

3.1. 簡介

- 3.1.1. 在這章節，我們將所有在公眾參與活動收集到的意見（包括附錄一至八中提及的前期社區參與會議、諮詢及法定組織會議、聚焦小組會議、公眾規劃工作坊，以及其他會議）及經不同渠道（包括巡迴展覽、電郵、郵寄、傳真電子意見表格，以及由關注組織大聯盟舉辦的聯署簽名活動）收集到共 3,321 份（其中 1,065 份為內容劃一的信件）的書面意見（詳列於附錄十二），作分析。所有意見均被編配號碼和分類以作分析及匯報，並以定性分析方法全面分析收到的意見及建議。
- 3.1.2. 意見以定性框架方式歸納成五大要點，分別為(一)主要議題及社區需要；(二)初步規劃概念；(三)擬議用途；(四)發展規模，以及(五)其他意見及關注。部分提交的意見/建議為對地下空間發展的一般意見，亦有一些意見是針對個別策略性地區。因此，我們將收到的公眾意見分類為「一般意見」及「個別策略性地區意見」再加以回應。

3.2. 一般意見

主要議題及社區需要

- 3.2.1. 有意見指人車爭路以及全天候的無障礙設施不足是現時行人通道及連接情況惡劣的主因。車流方面，普遍認為有需要增加泊車設施以及其他交通設施，如公共交通交匯處，亦有建議增加上落客貨位置。
- 3.2.2. 有意見指現時休憩用地、康樂設施、藝術及文化空間及體育設施不足，亦有人持相反意見。
- 3.2.3. 另外，公眾普遍同意社區對活動及會議場地和公共服務用地有一定需求。

回應

- 3.2.4. 我們了解公眾對交通狀況、人流及公共交通交匯處的意見。改善行人連接性及提供舒適的步行環境是本研究的主要目的。我們會於下一階段探討提供額外行人連接的可行性，以及改善現有連接，並會進行初步交通影響評估，以確保各道路及路口可以應付地下空間營運。我們亦會評估對泊車、上落貨活動和公共交通設施運作的影響，以確保上述設施足以應付需求。
- 3.2.5. 我們旨在於初步概念方案中提供更多空間以作社區及其他用途。我們於研究下一階段會辨識地區需要以及統計區內現有的政府、機構或社區設施，配合人口分析，從而制訂能夠平衡各方所需的地下空間。

初步規劃概念

- 3.2.6. 公眾普遍支持本研究目標。他們認為可以透過善用地下空間從而釋放現有的地面土地作其他用途，如房屋、分流地面人流的通道，及改善交通擠塞的道路。地下空間可以提供舒適及全天候的步行環境和改善行人連接性。額外的地下空間亦可以用作商業或旅遊用途。

- 3.2.7. 雖然部分人士支持地下空間發展的目標，另一方面亦有部份人反對地下空間的選址，特別是在市區公園或其周邊作發展。有意見指政府發展地下空間前，應先考慮其他方案，如開發岩洞、設置行人專用區、重建，及重新規劃港鐵線等，以解決社區需求以及其他地區問題。其他意見亦指出擬議規劃概念未能完全解決社區需要；地下空間未能取代地面設施或提供相同功能，特別是提供休憩用地、公園及綠化空間。擬議規劃概念亦可能會帶來更多訪客，導致市區擠塞情況更加嚴重。

回應

- 3.2.8. 我們明白以上意見，亦將於地下空間的概念設計中再探討及提供解決方案。
- 3.2.9. 面積較大的公園或公共空間，如維多利亞公園及九龍公園，提供了合適的環境和機遇作大規模地下空間發展，同時亦可以維持地面原有的公園用途。我們亦會審視地下、地面和架空行人通道及垂直連接，其他方案如扶手電梯也會被全面考慮。我們亦會在下一步審視大型公園是否適合用作發展地下空間。

擬議用途

- 3.2.10. 意見中有很多討論關於地下空間的擬議用途。有些建議認為新的空間需要提供多元化及市民所能負擔的遊樂設施予本地居民使用，亦有建議認為需要宏觀地規劃，以免地面及地下空間的設施/用途有所重複。
- 3.2.11. 擬議的用途及設施，包括具綠化的公眾聚會地點、多用途會議室、長者活動設施、青少年及兒童設施、公共服務設施，如圖書館、郵政局、自修室、學習中心、體育設施、藝術及文化設施等。當中亦有建議在地下空間提供零售及飲食元素，包括創意工業的小店、共享辦公室、售賣傳統貨品的店舖、娛樂場所，以及初創企業所能負擔的辦公空間。當中更有建議地下空間可用作數據中心、物流中心，以及骨灰龕。
- 3.2.12. 有不少公眾認為需要提供額外的泊車設施、公共交通交匯處、上落客貨物位置，以及車輛和單車的停泊設施。就行人設施而言，公眾經常提到希望地下空間發展可以構建額外的行人連接來往區內不同地點，特別是海濱與內區的連接，以及擬建地下空間與其他大型購物商場、私人發展項目和主要港鐵站的接駁。他們亦建議這些連接應採用全天候設計並配以無障礙設施，如自動行人道、升降機，和/或扶手電梯，以提供安全和舒適的步行環境。
- 3.2.13. 當中亦有建議增設社區支援設施，例如育嬰室、無障礙洗手間、座位、引路系統、飲水機、更衣室、無線網絡，以及儲物設施。

回應

- 3.2.14. 我們了解公眾的意見及建議用途，我們深入研究各種建議地下空間用途的技術可行性，亦會對可能的地下空間發展用途持開放態度，並會在下一階段審視如何在充分考慮現有的地面零售用途下，於地下空間提供適量比例的商業及社區用途。

- 3.2.15. 創建地下空間的願景是為了解決發展密集的城市內的社區問題，其中改善行人連接性、優化生活環境、以及創造空間作不同用途是主要的目標。當中有公眾關注提供商業及零售設施，亦有贊成意見認為零售及商業活動是創造高質素及具活力的地下空間的重要元素。有公眾指出他們期望的並非傳統的行人隧道，而是一個綜合零售、藝術文化和社區設施的地下空間網絡，以增加空間的吸引力及可步性。

發展規模

- 3.2.16. 有建議認為要建設更寬敞及舒適的地下空間。地下空間的長遠規劃亦需要具靈活性，以預留作將來發展、擴建或與其他發展計劃連接。

回應

- 3.2.17. 發展規模主要取決於各方面的技術評估，包括工程可行性、施工場地限制、財務安排等。我們現正進行相關評估，以決定可行發展計劃所需的條件。

- 3.2.18. 擬建地下空間會平衡對附近環境的潛在影響，以及地下空間的質素，以確保持公眾能於地面及地下空間都有良好體驗。

其他意見及關注

- 3.2.19. 有公眾認為於工程期間臨時關閉公園將會影響公園的日常運作。他們亦指出地下空間發展有可能影響附近居民的日常生活，以及地面上的設施和活動。大部分公眾提及工程期間有可能帶來交通方面的影響，如交通及行人改道和臨時交通措施導致路面收窄。由於現時各個策略性地區中有不少工程在不同地點進行，公眾關注工程將會帶來更多噪音和空氣（塵埃）污染。

- 3.2.20. 有公眾亦關注將來發展的空氣調節及燈光用電量、天然光採用的可行性，以及可持續發展方面的議題。他們建議於地下空間設計中採用環保及智慧城市的元素，例如區域供冷系統和智能電網。公眾人士亦就工程及營運期間的噪音及空氣污染和廢物處理表示關注，亦擔心需要在擬議地下空間的選址砍伐現有樹木以及植物，同時在工程期間或之後因要設置地下空間的配套設施，如出入口和通風塔，而影響公園的現有配置，如減少公園面積、植被及園景範圍/設施。

回應

- 3.2.21. 我們同意在各個策略性地區的地下空間發展都必須有周詳的規劃。為減少對現有樹木和地面發展及活動的影響，我們會在下一階段規劃時，特別注意一些有文物建築、古樹名木、茂密植被和使用率較高的地方，我們亦會考慮採用分階段發展，減少對社區造成的影響。

- 3.2.22. 本研究亦會進行初步環境評審，以審視各個發展項目對社區造成的環境影響，並提出在工程及營運期間需要施行的緩解措施，以滿足環境規劃方面的要求。我們亦會小心評估在建造及營運期間可能出現的交通問題，在需要時提出適當的紓緩措施和臨時交通安排，以減少對社區的影響。我們也會重新檢視現時區內的排污系統，以確保設施能應付將來額外的需求。

3.3. 策略性地區(一) 尖沙咀西

主要議題及社區需要

- 3.3.1. 公眾回應都是正面，且大部分收到的意見都支持創建空間，以善用策略性地區內的寶貴的土地資源。公眾普遍認為需要增加額外設施，包括會議場地、文化及藝術設施、康樂及休憩設施、綠化空間及公園，以及舉行宗教活動的地方，特別是九龍公園附近的九龍清真寺暨伊斯蘭中心。但是有相反意見認為，該策略性地區已有足夠的文化及藝術空間、康樂及休憩設施，以及社區空間等。
- 3.3.2. 其中一些關注組織指出該地區的違例泊車問題嚴重，而公眾亦指出海運碼頭附近一帶交通擠塞及海防道行人擠迫。現時該策略性地區的行人通道和其他連接，以及空氣質素都不理想。
- 3.3.3. 商業活動方面，有意見指現時區內欠缺一些特色零售商店或主題購物中心和娛樂場所，他們認為地下空間可以提供機遇增設這些設施。相反地，部分人士觀察到區內仍有一些空置商舖，他們認為並無需要發展商業用途。

回應

- 3.3.4. 政府採取多管齊下的策略及一系列刺激土地供應的措施，以增加短、中及長期的土地供應。鑑於可發展的土地有限，我們倡議善用地下空間作為土地供應的另一個來源。我們旨在於初步概念方案中提供更多空間以作社區及其他用途。我們於研究下一階段會統計區內現有的政府、機構或社區設施，配合人口分析，並參考收集到的公眾意見、地面的現有用途，以及辨識到的地區需要，從而制訂能夠平衡各方所需的地下空間。
- 3.3.5. 優化行人連接性和提供舒適的步行環境是本研究的重點之一。我們將會研究提供額外行人連接以及改善現有連接的可行性。我們亦會進行初步交通影響評估，以確保各道路及路口可以應付地下空間的營運需要。我們亦會研究地下空間營運期間對泊車、上落貨活動和公共交通設施運作的影響，以確保上述設施足以應付需求。
- 3.3.6. 尖沙咀是香港其中一個最受歡迎的購物及旅遊地點，匯聚多個大型購物中心和不同類型的酒店。可是，區內某些設計已經過時，而部分用途亦未能配合現時作為主要商業及旅遊點的需要。我們會將已完工或已規劃的項目納入考慮之中，以評估當區對商業樓面面積的需要。

初步規劃概念

- 3.3.7. 公眾普遍認同此策略性地區的地下空間發展初步規劃概念，有必要改善行人連接性以及創造空間。部分支持者認為可以善用地下空間，以釋放地面土地資源作其他用途；將地面行人分流；舒緩交通擠塞及將人車分隔，以避免意外；促進旅遊及商業活動。總括而言，大部分公眾建議初步規劃概念的原則必須以滿足尖沙咀當區居民需要為主，以及注入反映香港特色的元素。

- 3.3.8. 普遍意見認同創造空間的規劃概念，但部分公眾反對地下空間發展的選址，特別是九龍公園下的空間，並指出應該在區內另選地方。當中亦有公眾認為政府應該先考慮其他方案，例如安裝升降機及扶手電梯來往柏麗大道以解決九龍公園的可達性問題。
- 3.3.9. 另外，部分公眾關注地下空間發展可能會帶來更多訪客，令市區更加擠迫。對於有建議在該區的地下空間注入藝術元素，有意見認為這方案未必會成功。當中亦有公眾關注此策略性地區與西九龍文化區的連接將會變成故宮博物館發展的其中一部分。

回應

- 3.3.10. 我們同意地下空間發展可以為已發展的社區提供額外空間，以解決當區需求。本研究採取綜合規劃方式，同時考慮行人連接與土地用途、城市設計、交通、旅遊、文物保育、環保，及其他議題。我們旨在於初步概念方案中提供更多空間以作社區及其他用途。我們於研究下一階段會統計區內現有的政府、機構或社區設施，配合人口分析，並參考收集到的公眾意見、地面的現有用途，以及辨識到的地區需要從而制訂能夠平衡各方所需的地下空間。
- 3.3.11. 面積較大的公園，如九龍公園，提供了合適的環境和機遇作大規模地下空間發展，同時亦可以維持地面原有的公園用途。我們亦會審視地下、地面和架空行人通道及垂直連接，其他方案如扶手電梯也會納入考慮。我們亦會在下一步大型檢視公園是否適合用作發展地下空間。
- 3.3.12. 現時此策略性地區的地面行人環境擠迫，令人感到不舒適。地下空間提供機遇構建全天候而且四通八達的行人連接，通往區內的主要目的地，為地面行人網絡提供另一選擇。我們會仔細規劃地下空間，接駁現有的地下活動中心，如港鐵站，從而創造出另一層空間及地下網絡，以疏導人流及解決路面擠塞情況。我們會參考收到的意見，並謹慎規劃地下空間的用途。
- 3.3.13. 為配合西九文化區的發展，待位於廣東道戲曲中心旁邊的尖沙咀消防局可遷移後，已擬議興建一條行人天橋，經由廣東道來往西九文化區及九龍公園。配合九龍公園地下空間發展的機遇，該行人天橋將會為來往西九龍文化區及尖沙咀港鐵站提供另一個選擇。

擬議用途

- 3.3.14. 有不少意見探討關於地下空間的擬議用途。有些建議認為新的空間應該是多元化、市民所能負擔、實用及給予當區居民，尤其是青少年享用的空間。另外，有建議認為需要宏觀地規劃，以免地面及地下空間的設施/用途有所重複。
- 3.3.15. 擬議用途及設施，包括多用途聚會地點、圖書館、自修室、長者活動中心、青少年及兒童設施、郵政局、體育設施和藝術及文化設施。當中亦有建議將現時海防道垃圾收集站遷移到地下空間。
- 3.3.16. 當中亦有建議在地下空間提供零售及飲食元素，包括創意工業的小店、共享辦公室、售賣傳統貨品的店舖，以及娛樂場所。公眾期望擬議地下空間能鞏固尖沙咀區作為香港其中一個重要的景點。

- 3.3.17. 有不少意見支持提供額外的行人連接，特別於區內主要景點，如星光大道及一些大型購物商場。他們亦強調地下空間的行人連接必須為全天候及無障礙設計，以提供舒適的步行環境。在技術許可的情況下，新構建的地下空間應該配備公共交通交匯處、上落貨設施、以及車輛或旅遊巴士停泊處。

回應

- 3.3.18. 我們十分重視在擬議的地下空間發展提供均衡的用途予社區內不同層面的人士。我們亦會對任何可能的地下空間用途持開放態度。在研究的下一階段，我們會充分考慮收到的意見、現有地面用途，以及社區需求，審視如何於地下空間提供適量比例的零售和社區用途。

- 3.3.19. 我們同意擬議地下空間發展應該要改善市區環境、改善交通及運輸設施，並加強市區內的連接性。我們將在下一階段進行初步交通評估，以檢視擬議行人連接的可行性。並評估地下空間發展對現有泊車、上落貨設施，以及公共交通設施運作的影響，以確保各項設施足以應付未來的需求。

發展規模

- 3.3.20. 就研究地區界線方面，公眾建議將佐敦、油麻地、京士柏，以及太子納入地下空間發展的研究範圍，當中有大膽建議提出跨越維多利亞港作地下空間發展。

回應

- 3.3.21. 制定研究地區界線時，我們考慮了一系列因素，包括地下空間發展機遇和限制，如地下空間發展對當區道路和人流造成的潛在影響。我們認為四個策略性地區都有足夠的基建設施支持，是合適進行地下空間發展先導研究的地點。

其他意見及關注

- 3.3.22. 有部分關注組織指出九龍公園及佐治五世紀念公園都是很多香港人的集體回憶，需慎重考慮是否在公園下進行發展。當中亦有一些意見認為九龍公園在工程進行期間需要暫時封閉，或會影響其日常運作，特別是游泳池設施。地下空間發展的工程亦可能會對公園設施及使用者造成影響。

- 3.3.23. 大部分公眾關注九龍公園面積減少所造成的潛在影響，並必須妥善保護所有於九龍公園內的成年的樹木和古樹名木，以及應該避免過度修剪和在泥土上加壓。

回應

- 3.3.24. 我們同意在此策略性地區發展地下空間必須有妥善規劃。我們在下一階段亦會特別注意一些有文物建築、古樹名木、茂密植被，以及使用率較高的地方，以減少對現有樹木、發展，以及地面活動的影響。我們亦會考慮使用分階段發展或採用創新的建造方法，以減少對社區的潛在影響。

3.3.25. 研究團隊會小心評估在工程期間的潛在影響，並制定適當的緩減措施及臨時交通改道安排，以減少對社區的影響。

3.4. 策略性地區(二)及(三) - 銅鑼灣及跑馬地

主要議題及社區需要

3.4.1. 公眾普遍認為需要兒童遊樂場、活動及會議設施、綠化空間及公園和體育設施，亦有相反意見認為此策略性地區已有足夠的藝術及文化空間、康樂及休憩設施，以及社區設施等。

3.4.2. 其中一些關注組織指出，此地區違例泊車問題嚴重。告士打道、軒尼詩道、怡和街、高士威道及黃泥涌道附近一帶交通擠塞，而崇光百貨及時代廣場一帶也有行人擠迫問題。現時此策略性地區的行人連接，特別是來往海濱與內區之間，以及來往銅鑼灣與大坑之間都不理想。另一方面，有意見指現時此策略性地區內的地下及地面的行人連接已經足夠，而來往銅鑼灣與天后之間亦有公共交通工具連接。車輛交通方面，有意見指出需要增加額外的上落客/貨設施，以及車輛和旅遊巴士泊車位。

3.4.3. 就商業活動而言，有意見表示此該策略性地區仍有很多空置的商舖。同時亦有公眾指出區內現時欠缺一些特色零售商店、主題購物中心或超級市場，他們認為地下空間可以提供機遇增設這類型商店。

回應

3.4.4. 我們了解公眾關注地下空間發展的擬議用途。我們旨在於初步概念方案中提供更多空間以作社區及其他用途。我們於研究下一階段會統計區內現有的政府、機構或社區設施，配合人口分析，並參考收集到的公眾意見、地面的現有用途，以及辨識地區需要，從而制訂能夠平衡各方所需的地下空間發展。

3.4.5. 優化行人連接性和提供舒適的步行環境是本研究的重點之一。我們將會研究提供額外行人連接以及改善現有連接的可行性。我們亦會進行初步交通影響評估以確保各道路及路口可以應付地下空間的營運需要。我們亦會研究地下空間營運期間對泊車、上落貨活動和公共交通設施運作的影響，以確保該設施足以應付需求。

初步規劃概念

3.4.6. 公眾就此策略性地區地下空間發展的初步規劃概念有相當多並迥然不同的意見。部分人認為地下空間發展能夠為社區帶來額外空間；透過分流行人以減少地面人流；提供更好的全天候步行環境和改善行人連接；並為區內居民帶來一個更好更方便的生活環境。總括而言，很多建議認為初步規劃概念應該要解決當區居民及社區需要，並將擬議的北港島線納入地下空間發展的考慮，以產生協同效應。

3.4.7. 另一方面，有部分意見關注在此策略性地區作地下空間發展，特別是發展的選址位於維多利亞公園或其周邊範圍，他們認為應該選擇區內其他地方發展。一些意見則認為於跑馬地發展地下空間會影響區內的生活環境，並帶來更多訪客，令該區更加擠迫。對於有建議將藝術元素注入當區地下空間發展，有意見認為這方案未必會成功。

回應

3.4.8. 我們同意地下空間發展可以為已發展的社區提供額外空間，以解決當區需求。本研究採取綜合規劃方式，同時考慮行人連接與土地用途、城市設計、交通、旅遊、文物保育、環保，及其他議題。我們旨在於初步概念方案中提供更多空間以作社區及其他用途。我們於研究下一階段會統計區內現有的政府、機構或社區設施，配合人口分析，並參考收集到的公眾意見、地面的現有用途，以及辨識到的地區需要，從而制訂能夠平衡各方所需的地下空間。我們亦會考慮「鐵路發展策略 2014」中擬議的北港島線，以令其與擬議的地下空間發展產生協同效應。

3.4.9. 我們會仔細規劃地下空間，接駁現有的活動中心，如港鐵站，從而創造出另一層空間及地下網絡，以疏導人流及解決路面擠塞情況。我們會參考收到的意見，並謹慎小心規劃地下空間的用途。

擬議用途

3.4.10. 有不少意見探討關於地下空間的擬議用途。有些建議認為新的空間應該是市民所能負擔、實用、多元化及給予當區居民使用。

3.4.11. 擬議用途包括零售空間、多用途社區設施、圖書館、自修室、青少年設施、教育中心、兒童遊樂場、休憩用地及綠化用地、配水庫、防空設施、緊急疏散集合點及住宅。當中亦有建議將現時告士打道/維園道垃圾收集站遷移到地下空間。

3.4.12. 另外，有建議在地下空間提供創意工業的小店、共享辦公室及售賣傳統貨品的店舖。至於其他商業用途，如飲食業，公眾認為可接受快餐店，以及價錢相宜或有特色的餐廳。

3.4.13. 有不少意見是關於區內的公共交通配套，有建議在地下空間增加公共交通交匯處、上落客貨位置、車輛及單車停泊設施。有相當意見支持地下空間發展提供額外的行人連接，例如南北來往軒尼詩道、通往未來加路連山道發展、來往灣仔北與北角一帶海濱及內區、連接區內大型購物中心或私人發展項目，如希慎廣場和時代廣場、來往銅鑼灣與金鐘、來往銅鑼灣與跑馬地，以及擬議發展與天后港鐵站、香港中央圖書館及大坑的連接。他們亦強調地下空間的行人連接必須為全天候及無障礙設計，以提供舒適的步行環境。

回應

3.4.14. 我們十分重視在擬議的地下空間發展提供均衡的用途予社區內不同層面的人士。我們亦會對任何可能的地下空間用途持開放態度。在研究的下一階段，我們會根據收到的意見、現有地面用途，以及社區需求，審視如何於地下空間提供適量比例的零售和社區用途。

3.4.15. 我們同意擬議的地下空間發展應該要改善市區環境、改善交通及運輸設施，並增強市區內的連接性。我們將會在下一階段進行初步交通評估，以檢視擬議行人連接的可行性，並評估地下空間發展對現有泊車、上落貨設施，以及公共交通設施運作的影響，從而確保各項設施足以應付未來的需求。

發展規模

- 3.4.16. 有建議認為要建設寬敞及舒適的地下空間，以紓緩置身地下空間時可能產生的任何心理作用。有意見甚至建議地下空間發展應該涵蓋整個維多利亞公園和現有足球場，當中亦有建議參考其他海外地下空間發展作例子。

回應

- 3.4.17. 我們同意寬敞及舒適的地下空間是發展必備的條件。然而，我們考慮到利用整個維多利亞公園發展地下空間將會對社區造成影響。我們必須減少對現有樹木、發展及地面活動的影響。我們在準備此策略性地區的地下空間發展概念方案時，將會慎重考慮現有環境及收集到的意見。

其他意見及關注

- 3.4.18. 有部分關注組織指出維多利亞公園都是很多香港人的集體回憶，需慎重考慮是否在公園下進行發展。當中有一些意見認為維多利亞公園在工程進行期間需要暫時封閉，或會影響其日常運作，特別該公園是重要的活動或公眾聚集地點，地下空間發展的工程亦可能會對公園設施及使用者造成影響。現時中環灣仔繞道工程已經對社區造成一些滋擾，公眾關注未來工程期間的潛在噪音及空氣污染問題。

回應

- 3.4.19. 我們同意在此策略性地區發展地下空間必須有妥善規劃。我們在下一階段會特別注意一些有文物建築、古樹名木、茂密植被，以及使用率較高的地方，以減少對現有樹木、發展，以及地面活動的影響。我們亦會考慮使用分階段發展或採用創新的建造方法，以減少對社區的潛在影響。
- 3.4.20. 本研究亦會進行初步環境評審，以審視各個發展項目對社區造成的環境影響，並提出在工程及營運期間需要施行的緩減措施，以滿足環境規劃方面的要求。我們亦會小心評估在工程及營運期間可能出現的交通問題，有需要時提出適當的紓緩措施和臨時交通改道安排，以減少影響。我們也會重新評估現時區內的排污系統，以確保設施能應付將來額外的需求。

3.5. 策略性地區 (四) - 金鐘及灣仔

主要議題及社區需要

- 3.5.1. 很多意見強調此策略性地區缺乏長者服務或活動中心、兒童遊樂場、活動及會議場地、藝術和文化空間，如圖書館、表演場地或展覽空間、康樂設施、休憩用地及體育設施。
- 3.5.2. 其中一些關注組織指出此地區違例泊車問題嚴重，莊士敦道、船街及星街附近一帶交通擠塞，而柯布連道天橋一帶亦有行人擠迫問題。現時此策略性地區的行人通道，特別是來往海濱與內區之間的連接都不理想，而主因是人車爭路和缺乏無障礙通道。另有相反意見指，現時此策略性地區的地下及地面的行人連接已經足夠，尤其是通往囃匯的隧道已提供全天候地下行人通道來往利東街及合和中心。車輛交通方面，有意見指需要增加額外的上落客貨設施，以及車輛和旅遊巴士泊車位。

- 3.5.3. 從商業活動而言，有意見表示現時區內欠缺一些特色零售商店、主題購物中心或超級市場，他們認為地下空間可以提供機遇增設這類型商店。

回應

- 3.5.4. 我們了解公眾關注地下空間發展的擬議用途。我們旨在於初步概念方案中提供更多空間以作社區及其他用途。我們於研究下一階段會統計區內現有的政府、機構或社區設施，配合人口分析，並參考收集到的公眾意見、地面的現有用途，以及辨識地區需要，從而制訂能夠平衡各方所需的地下空間。
- 3.5.5. 優化行人連接性和提供舒適的步行環境是本研究的重點之一。我們將會研究提供額外行人連接以及改善現有連接的可能性。我們亦會進行初步交通影響評估以確保各道路及路口可以應付地下空間的營運需要。我們亦會研究地下空間營運期間對泊車、上落貨活動和公共交通設施運作的影響，以確保該設施足以應付需求。

初步規劃概念

- 3.5.6. 公眾就此策略性地區地下空間發展的初步規劃概念有相當多並迥然不同的意見，當中有一部分人表示支持，因為地下空間發展將可以更好的分流地面行人，並透過規劃檢討，遷置一些不受歡迎的設施，為社區帶來更好的居住環境。同時，有意見認為此策略性地區範圍較細，適合作優先發展。總括而言，不少建議認為初步規劃概念應該包含能夠反映灣仔區特色元素，如在不同時期的填海發展，並必須將灣仔政府大樓重建計劃納入考慮之中。有部分支持發展者認為修頓遊樂場的地下空間應該發展為低層的運動大樓，以及多層的地下空間，而該設計應與多年前 Thomas Heatherwick 所提出的設計相似。
- 3.5.7. 相反地，有普遍意見認為地下空間發展將會為社區帶來更多訪客，令市區環境更加擠迫，政府應該先善用現有地面土地作其他發展需要。

回應

- 3.5.8. 我們同意地下空間發展可以為已發展的社區提供額外空間，以解決當區需求。本研究採取綜合規劃方式，在行人規劃時同時考慮土地用途、城市設計、交通、旅遊、文物保育、環保，及其他議題。我們旨在於初步概念方案中提供更多空間以作社區及其他用途。我們於研究下一階段會統計區內現有的政府、機構或社區設施，配合人口分析，並參考收集到的公眾意見、地面的現有用途，以及辨識到的地區需要，從而制訂能夠平衡各方所需的地下空間。
- 3.5.9. 我們亦會在下一階段參考之前曾經討論修頓遊樂場活化項目，並密切留意灣仔政府大樓的重建計劃，及再適當時候將之納入地下空間總綱圖。
- 3.5.10. 現時此策略性地區的地面行人環境擠迫，令人感到不舒適。地下空間提供機遇構建全天候而且四通八達的行人連接，通往區內的主要目的地，為地面行人網絡提供另一個選擇。我們會仔細規劃地下空間，接駁至現有地下空間的主要目的地，如港鐵站，創造出另一層空間及地下網絡，以疏導人流及解決路面擠塞情況。我們會參考收到的意見，並謹慎規劃地下空間的用途。

擬議用途

- 3.5.11. 有不少意見探討關於地下空間的擬議用途。有些建議認為新的空間應該是市民所能負擔、實用、多元化及給予灣仔區居民使用。另外，有建議認為需要宏觀地規劃，以免地面及地下空間的設施/用途有所重複。
- 3.5.12. 擬議用途及設施，包括多用途社區設施、長者活動中心、兒童遊樂場、圖書館或自修室、防空設施或緊急疏散集合點、住宅及儲物設施。當中亦有建議將現時盧押道垃圾收集站遷移到地下空間，並提供廢物管理及回收中心，促使灣仔成為綠色社區。然而，有人反對遷移垃圾收集站到地下空間，因為需要額外地面空間用作通風塔及行車斜道。
- 3.5.13. 當中也有不少意見討論區內車輛及單車停泊設施，以及單車徑等配套。另外，有建議希望地下空間發展可以提供額外的行人連接，特別是連接海濱/香港會議展覽中心與內區、連接區內主要購物中心及私人發展項目，如合和中心和囍匯、來往此策略性地區與銅鑼灣及/或金鐘。他們亦強調地下空間的行人連接必須為無障礙設計，以提供舒適的步行環境。

回應

- 3.5.14. 我們十分重視在擬議的地下空間發展提供均衡的用途予社區內不同層面的人士。我們亦會對任何可能的地下空間用途持開放態度。在研究的下一階段，我們會根據收到的意見、現有地面用途，以及社區需求，審視如何於地下空間提供適量比例的零售和社區用途。
- 3.5.15. 我們同意擬議地下空間發展應該要改善市區環境、改善交通及運輸設施，並增強市區內的連接性。我們將會在下一階段進行初步交通評估，以檢視擬議行人連接的可行性，評估地下空間發展對現有泊車、上落貨設施，以及公共交通設施運作的影響，從而確保各項設施足以應付未來的需求。
- 3.5.16. 我們將會進一步探討創新的方法及技術，提供方便使用者及穩健的廢物處理系統，以解決現時盧押道垃圾收集站引起的環境問題。

發展規模

- 3.5.17. 有建議認為地下空間發展應該涵蓋整個修頓遊樂場，令其成為切實可行的發展。

回應

- 3.5.18. 發展規模主要取決於各方面的技術評估，包括工程可行性、施工場地限制、財務安排等。我們會進行相關評估，來擬定地下空間的建議。
- 3.5.19. 擬建地下空間會平衡對附近環境的潛在影響，以及地下空間的質素，以確保公眾能於地面及地下空間都有良好體驗。

其他意見及關注

- 3.5.20. 一些關注組織指出必須在發展計劃中考慮修頓遊樂場在工程期間需要臨時關閉的影響。在此策略性地區中，修頓遊樂場乃香港人的集體回憶，現時該區亦正面臨人口老化，而該遊樂場使用率也相當高，所以任何於休憩用地上進行的工程都需要經過慎重考慮。當中亦有關注同時發展修頓遊樂場及灣仔運動場的可能性。其他關注包括潛在的交通影響及工程期間帶來的噪音和空氣污染問題。

回應

- 3.5.21. 我們會盡力令社會上大部分人士接受地下空間建議方案，而在實施計劃時亦會盡量減少對社區的影響。在這方面，我們會在確定詳細方案前再諮詢相關持分者。
- 3.5.22. 為了減少對修頓遊樂場使用者及公眾的影響，我們在制定方案時會考慮採用分階段發展及創新建造技術，減少對社區造成的影響。本研究亦會進行初步環境評審，以審視各個發展項目對社區造成的環境影響，並提出在工程及營運期間需要的緩解措施，以滿足環境規劃方面的要求。發展規模及年期亦會於技術評估中研究。

3.6. 其他主要議題

實施機制

- 3.6.1. 地下空間發展的**財務安排**方面，公眾關注發展的財務模式。有部分人建議地下空間發展採用「建設一經營一轉讓」模式，亦有部分人支持發展由政府注資。公眾提出其他財務相關的關注，包括建造成本及維修費用、財務回報或賠償安排、對公私營合作的疑慮，以及地產霸權問題。
- 3.6.2. **技術層面**上，公眾最關注的是地下空間發展的可行性及長遠規劃。公眾建議各政府部門之間必須有更好的協調，以解決制度上的問題，包括土地用途規劃，如分區計劃大綱圖的地帶、地下空間的發展參數，如地積比率和樓面面積。當中亦有人關注擬建地下空間的結構穩定性，以及地下工程對現有的舊樓及文物建築，如寶靈街、官涌街、船街和汕頭街一帶的潛在影響。另外，有公眾關注地下空間出入口及通風塔的選址及數目，以及它們對社區的影響。有意見擔心地下空間對現有地下用途，如地下公用設施及港鐵的潛在影響。建造方面的關注，包括建造年期、分階段發展和建造方法，如隨挖隨填、明挖或隧道開挖。
- 3.6.3. **管理及營運**方面，公眾就未來地下空間的管理者有不同意見，建議包括由非政府組織、私人發展商和政府負責管理。當中亦有公眾人士提出其他管理及營運方面的問題，包括禁止事項和規例（如不准吸煙、亂拋垃圾、招攬兜售、人潮管制等）、地下空間的設計、衛生及清潔、空氣質素和通風、安全和保安（衛生、消防、照明等），以及外傭、無牌小販和露宿者可能佔用公共休憩用地的問題。另外，有建議希望地下空間容許寵物進入。

回應

- 3.6.4. 考慮到地下空間用途的性質、財務可行性和土地業權模式，我們將會在研究下一階段審視地下空間的實施安排，包括公營 / 私營 / 公私合營模式。

- 3.6.5. 我們明白地下空間發展必須有長遠計劃，因此我們將會制定地下空間總綱圖，以協助各政府部門計劃未來發展的任何地下連接。我們亦會進行技術評估，包括排水影響評估、排污影響評估、供水及公用設施影響評估和土力評估，並諮詢相關部門以確定緩解措施足以應付在研究中發現的問題。本研究亦會進行初步環境評審，以審視各個發展項目對社區造成的環境影響，以及進一步提出在工程及營運期間的緩減措施，以滿足環境規劃方面的要求。我們亦會根據在研究下一步建議的實施機制，審視及建議適當的管理及營運措施。

公眾參與

- 3.6.6. 在公眾參與期間，有公眾要求盡早諮詢受影響的社區及持分者，如港鐵公司、受影響的公園使用者、居於舊樓的居民，以及各個專業團體等。有部份人士對公眾參與時間安排在三個主要公眾假期期間表示不滿，認為公眾及持分者未能有充份時間發表意見。而數據資料，如受影響地區的人流及交通數據、現時區內出租率、以及政府、機構或社區用地等，應該在公眾參與前公開予公眾參考，令公眾可以更容易理解發展地下空間的需要。

回應

- 3.6.7. 如第 2.2 及 2.6 段中所述，我們舉辦了不同的會議，與持分者及各個專業團體討論，以了解各個策略性地區的當區需要及辨識主要議題。我們認為讓公眾及相關持分者可以參與地下空間的規劃、設計以及實施方案，對擬定發展方案及制訂總綱圖非常重要。
- 3.6.8. 我們明白公眾對第一階段公眾參與的時間安排上的意見，並會為第二階段公眾參與安排更合適的時間。
- 3.6.9. 再者，我們會在第二階段公眾參與期間諮詢公眾對概念方案及初步地下總綱圖的意見。我們會盡力提供足夠資料予公眾參考。

4. 未來路向

- 4.1.1. 第一階段公眾參與已於 2016 年 11 月 7 日至 2017 年 2 月 6 日順利完成。公眾參與活動得到公眾支持，亦鼓勵了他們發表對策略性地區地下空間發展的意見及關注。公眾及持分者的寶貴意見對本研究十分重要，亦為隨後階段的研究奠定了明確的框架，以制定合適的地下空間發展方案。
- 4.1.2. 我們下一步會進行技術評估，以及準備地下空間的初步概念方案，並制訂初步地下總綱圖。我們預計在 2018 年進行第二階段公眾參與，諮詢公眾意見，以優化概念方案及地下總綱圖。

附錄一 前期社區參與會議會議紀錄

Admiralty/ Wan Chai Community Meeting – Summary Notes

Date: 17 September 2015 (Thursday)

Time: 4:00 to 6:00pm

Venue: Leighton Hill Community Hall, 133 Wong Nai Chung Road, Happy Valley

Organization	Name	Post/ Representing Organizations
Participants:		
Admiralty/ Wan Chai Community Representatives	1. Dr TANG King-yung , Anna, BBS, MH	Oi Kwan Constituency Chairman, Funding & Finance Committee Wan Chai District Council
	2. Mr CHENG Ki-kin	Hennessy Constituency Vice Chairman, Food & Environmental Hygiene Committee Wan Chai District Council
	3. Ms LEE Kwun-ye, Kenny	Tai Fat Hau Constituency Chairman, Development, Planning & Transport Committee Wan Chai District Council
	4. Mr LI Yu Ching	Officer, Executive Director's Office Hong Kong Arts Centre
Study Team:		
Civil Engineering and Development Department	1. Mr PUN Wai Keung, JP	Deputy Head of GEO (Planning & Standards)
	2. Mr HO Ying Kit, Tony	Chief GEO Engineer/Planning
	3. Dr K.C. NG, Sam	Cavern Specialist
	4. Mr WONG Chun Fai, Jeffrey	Senior GEO Engineer/Underground Space Development
	5. Mr HO Chiu Shek, Patrick	GEO Engineer/Underground Space Development
Planning Department	6. Mr CHOW Man Hong, Mann	Senior Town Planner/Studies and Research
	7. Ms LAU Kit Ying, Phyllis	Town Planner/Studies and Research
AECOM Asia Company Ltd	8. Mr NG Ho Yin, Fred	Senior Project Manager
	9. Mr SUM Pang Tuen, Barry	Project Manager
	10. Dr CHEUK Chi Yin, Johnny	Project Management Team Coordinator
	11. Dr MAK Hoi Cheung, Eunice	Director, Urban Planning
	12. Ms CHU Wai Chi, Alice	Project Coordinator
Policy for Sustainability Lab,	13. Dr Winnie LAW	Associate Director
	14. Ms Joyce CHOW	Project Manager

Organization	Name	Post/ Representing Organizations
Faculty of Social Sciences, The University of Hong Kong	15. Ms Carol LEE	Senior Project Officer
PlanArch Consultants Ltd.	16. Ms Betty S.F. HO	Director
	17. Ms Hoi Yee Cheung	Town Planner

Part 1: Current Conditions

Open Space

- Lack of pet parks and open space (less than the required 60%).
- Without proper rain/ weather shelters, residents are currently exposed to the elements when using the open space(s).

Street Environment

- The bars and pubs area is a special characteristics of the District, but it is also one of the causes of noise nuisance to the nearby residents.
- The Luard Road Refuse Collection Point causes environmental nuisance.

Traffic and Connectivity

- Traffic congestion problem (along Gloucester Road, roads nearby the Hong Kong Convention and Exhibition Centre (HKCEC), and Hennessey Road).
- Lack of provision of parking spaces and illegal roadside parking is common (along Johnston Road, Ship Street, and Star Street).
- The patronage of shops at the New Wan Chai Ferry Pier is rather low, this is due to the lack of adequate pedestrian linkage to the pier.

Art Space

- At the present, the Hong Kong Arts Centre (HKAC) offers Places of Public Entertainment (PPE) license applications for artists interested in street performances (at No. 2 Harbour Road and Mallory Street); however, due to reasons such as lack of street performance space(s), narrow sidewalks, congested footbridges, etc., the needs of these artists cannot be fulfilled.
- The restrictions and complicated administration procedures (i.e. application forms) for street performances often discourage emerging artists with limited funds from properly applying for such performing licenses.

Others

- In recent years, citizens of Hong Kong have developed a strong sense of their civil rights and interests; many development-related projects require widespread public consultations.
- Circulation of proposed underground space master plans and/or potential impacts should be made to the District Councils' secretariat for consulting the nearby affected residents as early as possible.

- There are many stakeholders within the Wan Chai District who should be reached out to for understanding the community's needs, such as: The Boys' & Girls' Clubs Association of Hong Kong, St. James' Settlement, and the Methodist Church Hong Kong.
- Should any existing land/ facility be required to be closed temporarily due to the construction of new underground facilities, residents consultation should take place to inform the residents of the potential impacts and opportunities.
- Should the Immigration Tower and Revenue Tower be redeveloped in the future, exploration on their underground space uses should be made.

Part 2: Opportunities and Related Concerns for Underground Space Development

Creating Urban Space

- **Leisure and Sports**
 - Reference can be made to the Queen Elizabeth Stadium where there are existing underground sports facilities. Underground sports facilities may include: courts for ball sports or other leisure and sports facilities, dance studios, badminton courts, basketball courts, Tai Chi areas, and studios for Line Dance, etc.
 - Leisure and sports facilities needed at Wan Chai District include: Mini-Soccer Pitch, open space(s), badminton courts, greening, Chinese chess tables, etc.
- **Art Space**
 - Art performance merely requires a flat surface. It does not favour restrictions and does not necessarily have to be outdoors, therefore underground space(s) serves as an adequate performing space. It is hoped that with the proper support of policies, reference can be made to the London Underground's practice of providing free and flexible performing space, so as to allow for an organic development of art/ performing art within the community.
 - As Wan Chai is a District rich in history and culture, it is hoped that Wan Chai can be developed into a local arts hub (whereas the West Kowloon Cultural District (WKCD) is more towards the international scale); such as the echoing of the annual Hong Kong Comics Festival with the Comix Home Base at Mallory Street.
- **Environmental Enhancement**
 - Agree to relocate Refuse Collection Point(s) to underground space(s).

Enhancing Urban Connectivity

- Relocate the bars and pubs to the waterfront (near Fenwick Pier adjacent to the HKCEC or to the New Wan Chai Ferry Pier) with underground connections.
- Should consult nearby residents after the completion of The Avenue and Hopewell Centre II on issues such as connectivity, retail facilities, and other needs of the community.
- Concerns on the homeless taking refuge in the underground space(s) were raised; proper management needed to prevent such occurrences.

Others

- Should minimize nuisance such as noise and traffic during construction, should consider using the trenchless construction method.

- Technical feasibility, such as fire and safety measures, should be conducted before further investigations.
- Should not use underground space(s) for large-scale malls and/or retail outlets.
- District-based consultation should be conducted before the finalization of any underground space(s) development plan(s).
- Many residents of the District possess different professional knowledge, it is hoped that they would be consulted at the future public consultation/ engagement events.
- The vision of the Study and subsequent implementation should be focused on the future gains for the communities rather than on the temporary impacts and nuisance brought about by the construction of underground space(s), i.e. “sacrifice today for a better tomorrow”.

-End-

Causeway Bay and Happy Valley Community Meeting – Summary Notes

Date: 23 September 2015 (Wednesday)

Time: 11:00am to 1:00pm

Venue: Leighton Hill Community Hall, 133 Wong Nai Chung Road, Happy Valley

Organization	Name	Post/ Representing Organizations
Participants:		
Causeway Bay and Happy Valley Community Representatives	1. Dr CHOW Kit-bing, Jennifer, BBS, MH	Victoria Park Constituency Eastern District Council
	2. Mr NG Kam-chun, Stephen, BBS, MH, JP	Happy Valley Constituency Vice Chairman Wan Chai District Council
	3. Ms NG Yuen Ting, Yolanda, MH	Causeway Bay Constituency Chairman, Cultural & Leisure Services Committee Wan Chai District Council
	4. Ms AU Ka Yan	Assistant to District Council Member Office of Yolanda NG, Wan Chai District Councillor
	5. Ms Joyce YUEN	Building Surveyor, Po Leung Kuk
	6. Mr Terry LEUNG	Po Leung Kuk
	7. Ms LI Sui-wah	School Principal, Queen's College
	8. Mr Theo LAU	General Manager Chinese Recreation Club
	9. Mr Tony YIP	Assistant Property Officer Chinese Recreation Club
	10. Mr LEE Man-lung, Joey*	Officer Causeway Bay Kaifong Welfare Advancement Association
	11. Mr Ricky CHAN	Director of Finance Hong Kong Football Club
Study Team:		
Civil Engineering and Development Department	1. Mr PUN Wai Keung, JP	Deputy Head of GEO (Planning & Standards)
	2. Mr HO Ying Kit, Tony	Chief GEO Engineer/Planning
	3. Dr K.C. NG, Sam	Cavern Specialist
	4. Mr WONG Chun Fai, Jeffrey	Senior GEO Engineer/Underground Space Development
	5. Mr HO Chiu Shek, Patrick	GEO Engineer/Underground Space Development
Planning Department	6. Mr CHOW Man Hong, Mann	Senior Town Planner/Studies and Research

Organization	Name	Post/ Representing Organizations
	7. Mr AU Chin Pang	Town Planner/Studies and Research
	8. Ms LAU Kit Ying, Phyllis	Town Planner/Studies and Research
AECOM Asia Company Ltd	9. Mr NG Ho Yin, Fred	Senior Project Manager
	10. Mr SUM Pang Tuen, Barry	Project Manager
	11. Dr CHEUK Chi Yin, Johnny	Project Management Team Coordinator
	12. Dr MAK Hoi Cheung, Eunice	Director, Urban Planning
Policy for Sustainability Lab, Faculty of Social Sciences, The University of Hong Kong	13. Dr Winnie LAW	Associate Director
	14. Ms Joyce CHOW	Project Manager
	15. Ms Carol LEE	Senior Project Officer
PlanArch Consultants Ltd.	16. Ms Betty S.F. HO	Director
	17. Ms Hoi Yee Cheung	Town Planner

*Mr LEE Man-lung, Joey is also a member of the Eastern District Council (Constituency Tin Hau).

Part 1: Current Conditions

Victoria Park

- Unwanted facilities (Refuse Collection Points at the park, storage of crowd control barriers, and rubbish bins, etc.) within the park are incompatible to the park's uses and are nuisances for the local residents.
- The current parking lot does not have parking for Waste Collection Vehicles, nearby roads with lay-bys are required during scheduled rubbish collection times of the day.
- The newly constructed Victoria Park Swimming Pool is up to international standards, but it lacks the provision of a Children's Pool.
- Concerned about the problem of the homeless taking refuge at the park.

Open Space

- Lacking in children's football courts, badminton courts, rollerblading arcades, and other ball sports facilities, etc.
- Lacking in space for bazaars or other hand-crafted goods market, prior trials on such activities were deemed as noise nuisance for nearby residents.

Street Environment

- Should thoroughly consider the effects upon the completion of underground space(s) development – whether or not more people will be drawn into Happy Valley, thus worsening the existing traffic issues (particularly during major events), could consider the provisioning of bicycle trail for alternative transport.

Traffic

- At the present, constant traffic congestion is a major issue near Victoria Park, Causeway Road, Happy Valley, and Wong Nai Chung Road, especially during special public events; improvements to traffic issues are needed.
- Vehicular traffic congestion within the District occurs quite regularly, which affects the air quality.
- There is a lack of coach/bus parking, which leads to overnight roadside parking of big buses; the noises from the engine starting of the buses in the morning pose a nuisance to nearby residents.
- The Happy Valley area was not incorporated into the alignment of the MTR South Island Line, neglecting the needs of the 39,000-population in the area.

Part 2: Opportunities and Related Concerns for Underground Space Development

Creating Urban Space

- Residents nearby Po Leung Kuk hope to see more Centre(s) for the Elderly, so as to provide activity space for retirees to gather.
- Residents also hope to see the provision of small training space/ centre(s) for domestic helpers.
- The Gloucester Road Refuse Collection Point should be relocated underground to allow for an improvement in the aboveground environment.
- Underground space(s) should not be developed into large-scale commercial space or shopping malls, however, small-scale refreshment shops/ kiosks are acceptable.
- Air raid tunnels in Wan Chai can be revitalized into different uses, such as food and beverage outlets, cafes, etc.
- An analysis on whether the existing provision of Government, Institute/ Community (GI/C) land use within the district is adequate; more space should be reserved for GI/C land use for Non-Government Organizations (NGOs).

Leisure and Sports

- Many schools within the District currently use the sports facilities at Victoria Park, it is hoped that more sports facilities could be provisioned in the future underground space(s).
- Improvements to the hard surface sports ground should be considered, more greening, elderly and children's features should be provisioned in the future leisure and sports facilities.

Art Space

- Support to reserve underground space(s) for art uses.
- Street performance involves the Government's Policy on Street Arts Performance, at the present, it is a criminal offense based on the Hawker Regulation, if any form of money (i.e. in the form of small tips to the artists) is involved at any street performance; charitable funds can be established to assist such artists for funding their street performances.
- Consider to reserve underground space(s) for the displaying of student art work.

Enhancing Urban Connectivity

- Nuisance from noise and traffic, and the possible shortage of community facilities during construction should be minimized.

- Wong Nai Chung Road is currently the only vehicular route in and out of Happy Valley, however there are no MTR exits nearby the Happy Valley area; the Study should explore the possibility of constructing an environmental-friendly (rail) linkage or Automatic Train Operation, to link up Happy Valley and Times Square.
- Vehicular Traffic
 - Consider to develop underground vehicle parking at Victoria Park or near the Victoria Harbour.
 - Provisioning of underground large vehicle parking/ vehicle parking to ease the problem of illegal roadside parking at ground level.
 - Develop underground vehicular detours to moderate aboveground vehicular traffic and to improve air quality at ground level.
 - To ease the problem of aboveground vehicular traffic congestion, consider to relocate the designated bus lane along King's Road to underground level.
- Pedestrian Environment
 - In order to provide an improved pedestrian environment, should reassess the feasibilities on past Studies and proposals on improving pedestrian linkages (i.e. underground passage linking Causeway Bay and Happy Valley).
 - Consider to install travellators at lengthy sections of underground pedestrian linkages.
 - Future underground pedestrian linkages should link up with existing linkages (i.e. to different MTR stations).
 - Consider to relocate existing bus/ public light bus terminus (to underground space(s), but crucial routes, i.e., buses to community service centres/ hospitals can be retained) in order to free up valuable ground level space in order to improve the ground level pedestrian environment.
 - A proposal to improve the pedestrian environment at Causeway Bay was mentioned in the 2008-09 Policy Address, however it was not realized (Para. 107: “we will consider constructing additional pedestrian subways in Causeway Bay linking the MTR station with Victoria Park as well as the busy streets in the heart of Causeway Bay and its junction with Happy Valley”).

Others

- It is hoped that despite the possible changes in office for government officials, plans promised to the public could be kept.
- When developing underground space(s), overseas references should be made, particularly on underground linkages, and reserve the aboveground land for uses such as community leisure facilities.
- Existing utilities that are kept underground (i.e. power cables, water mains, etc.) takes up a considerable amount of space already, which may cause possible obstruction during construction of the future underground space(s).
- Construction for the MTR Shatin to Central Link (SCL) and the Wanchai Development Phase II (WDII) are currently taking place nearby the Causeway Bay waterfront; this has already caused nuisance and environmental issues around that area. It is hoped that such nuisance and impacts can be minimized during the future development of underground space(s), and that construction time can be shorter.

- Ventilation shafts are necessary for any underground developments – the location of these shafts should be carefully selected, so as to avoid negative impacts for existing residents and businesses.
- Consider to relocate existing water mains and power cables to lower levels of the future underground space(s) with easy access for future maintenance, so as to avoid road obstructions (current practice) from maintenance in the future.
- Concerns that the further development of the community would bring in extra pedestrian flow into the District, which might worsen the current traffic congestion problems.

-End-

Tsim Sha Tsui West Community Meeting – Summary Notes

Date: 23 September 2015 (Wednesday)

Time: 3:30 to 5:30pm

Venue: The Hong Kong Heritage Discovery Centre (inside the Kowloon Park)

Organization	Name	Post/ Representing Organizations
Participants:		
Tsim Sha Tsui West Community Representatives	1. Mr HUNG Chiu Wah, Derek	Tsim Sha Tsui West Constituency Vice Chairman, Community Building Committee Yau Tsim Mong District Council
	2. Mr LEUNG Hang Fai	Assistant to District Council Member Office of Derek HUNG, Yau Tsim Mong District Councillor
	3. Mr Derek SUN	Head (Planning and Development) West Kowloon Cultural District Authority
	4. Dr CHAN Man-wai	Executive Director, Project Delivery West Kowloon Cultural District Authority
	5. Ms TSO Siu Yin	School Principal, Canton Road Government Primary School
	6. Ms HSU Siu Ha, Rita	Liaison Officer, Home Affairs Department, Yau Tsim Mong District Office
	7. Mr Ali SHAH	Manager Kowloon Mosque and Islamic Centre
	8. Ms Juliana WONG	Executive Director, St Andrew's Church
	9. Mr YU Tak Wing, Peter	Director of Facilities YMCA of Hong Kong
Study Team:		
Civil Engineering and Development Department	1. Mr PUN Wai Keung, JP	Deputy Head of GEO (Planning & Standards)
	2. Mr HO Ying Kit, Tony	Chief GEO Engineer/Planning
	3. Dr K.C. NG, Sam	Cavern Specialist
	4. Mr WONG Chun Fai, Jeffrey	Senior GEO Engineer/Underground Space Development
	5. Mr HO Chiu Shek, Patrick	GEO Engineer/Underground Space Development
Planning Department	6. Mr CHOW Man Hong, Mann	Senior Town Planner/Studies and Research
	7. Ms LAU Kit Ying, Phyllis	Town Planner/Studies and Research

Organization	Name	Post/ Representing Organizations
AECOM Asia Company Ltd	8. Mr NG Ho Yin, Fred	Senior Project Manager
	9. Mr SUM Pang Tuen, Barry	Project Manager
	10. Dr CHEUK Chi Yin, Johnny	Project Management Team Coordinator
	11. Dr MAK Hoi Cheung, Eunice	Director, Urban Planning
	12. Ms CHU Wai Chi, Alice	Project Coordinator
Policy for Sustainability Lab, Faculty of Social Sciences, The University of Hong Kong	13. Dr Winnie LAW	Associate Director
	14. Ms Joyce CHOW	Project Manager
	15. Ms Carol LEE	Senior Project Officer
PlanArch Consultants Ltd.	16. Ms Betty S.F. HO	Director
	17. Ms Hoi Yee Cheung	Town Planner

Part 1: Current Conditions

Leisure and Cultural Facilities

- There is a lack of space for art and sports for the students of Canton Road Government Primary (CRGPS) School. At the present, the school hires badminton courts at Kowloon Park for badminton classes. However, as these facilities are also open for public use, there are issues of public safety and risks that the students might endure while using these facilities. When the school cannot secure the hiring of these facilities, students would have to use the nearby public open space for practice.
- There is a lack of venues suitable for hosting school performances/ graduation ceremonies within the District. Graduation ceremony of the CRGPS had to be held at the Tsuen Wan Town Hall, incurring high transport costs for hiring of coach buses.
- As new residential developments along Austin Road are near completion and new residents have moved into the area, there is a deficit in the provision of community facilities within the area.

Street Environment

- At the present, most pedestrians and traffic are concentrated near the Middle Road area, causing a longer waiting time for both pedestrian and vehicles.
- There are more than 10,000 visitors to the Kowloon Mosque and Islamic Centre (the Mosque) on special worship occasion. The pedestrian walkway right outside of the Mosque's main entrance is often crowded due to limited space and clutter caused by bus stops and advertisement stands.
- Pedestrian passages within the Tsim Sha Tsui area are often congested.
- Tsim Sha Tsui has been developed into a tourist attraction. Since there is a lack of community facilities, it does not attract local residents into the District, particularly youths.

Traffic and Connectivity

- The vehicular traffic outside of CRGPS is very busy, and is lacking a passenger pick-up/ drop-off point. Should the school require the need for a pick-up/ drop-off time stop, special application to the Transport Department (TD) is required.
- One of the major causes of traffic congestion within the District is because of vehicles queuing along vehicular roads for parking spaces.
- The pedestrian route from CRGPS to Kowloon Park is very dangerous; students are required to walk past quite a number of pedestrian crossings and narrow paths, or walk through the arcades of private residential developments in order to get to Kowloon Park.

Part 2: Opportunities and Related Concerns for Underground Space Development

Creating Urban Space

- As people are accustomed to activities at ground level, it is suggested that public space(s) and pedestrian environment should be improved on ground level at the Tsim Sha Tsui West area. However, should some activities be required to relocate to underground space(s), a nice and comfortable environment is recommended to be provided.
- A well-defined development model/structure for underground space(s) should be established before prioritizing the proposed underground space(s) developments.
- Although commercial uses are inevitable, it is hoped that underground space(s) will not be developed into large scale shopping malls.

Art Space

- Suggest to relocate the Hong Kong Cultural Centre, Hong Kong Museum of Art, and the Hong Kong Space Museum underground, and re-plan the harbourfront at that area.
- Reserve space for artists/vendors to sell handmade art pieces or to exhibit art work at underground pedestrian networks, and connect with relevant Museums underground.
- Street performances would increase the attractiveness of underground space(s); these underground (art) space(s) should be allowed to develop organically.

Leisure and Sports

- For use for different indoor ball sport venues (i.e. badminton, table tennis, tennis courts, etc.) and small performing venues.
- Should relocate some existing uses at Kowloon Park, i.e. table tennis courts, squash courts, and other facilities into underground space(s), so as to release more aboveground space(s).

Community Facilities

- Provisioning of children and community services facilities and space.
- Consider to reserve space for the possible expansion of the Mosque.
- Consider to reserve underground space(s) for community facilities/uses.

- Commercial Use
 - Provisioning of affordable hotels and youth hostels, so as to help mitigate the inadequacy of hotel rooms.

Enhancing Urban Connectivity

- Provisioning of underground pedestrian network between West Kowloon Cultural District (WKCD) and the Austin Road area in order to improve pedestrian accessibility and connectivity.
- Make use of underground space(s) as connections/bypass for traffic in and out of the Tsim Sha Tsui area, so as to alleviate the traffic congestion problem in the central Tsim Sha Tsui area.
- When developing underground space(s), attention should be paid to resolve the frequent traffic congestion at Canton Road/ Ocean Terminal.
- Concerns that the further development of the community would bring in extra pedestrian flow into the District, which might worsen the current traffic congestion problems.

• Traffic Enhancement

- Improve traffic issues through underground space(s) development, and to provide more car park for private vehicles and coach uses (i.e. near the Mosque), to resolve their shortages.
- Consider to share certain portions of (future) underground facilities and resources for pick-up/ drop-off points near CRGPS and Kowloon Park.
- Improve the underground pedestrian space.
- Hope to provide more clear directional signage for pedestrians.

Others

- The WKCD is currently studying and initiating pilot schemes for street performances for the promotion of art developments. The results of these studies can be shared with the current study team.
- There are many different potential uses for underground space(s); however, the Leisure and Cultural Services Department should be consulted in advance, so as to understand their concerns and the limitations of underground space(s), such as possible technical difficulties in operating underground facilities.
- St. Andrew's Church, Kowloon near Nathan Road has just completed an underground expansion for additional space.

• Statutory Procedures

- Should investigate different statutory procedures regarding underground space(s) development, such as planning procedures, land use zoning, and gross floor areas (GFA), etc.
- Due to the high construction cost for developing underground space(s), it is suggested to incorporate some incentives for developers, such as GFA exemption.

• Mitigation Measures for Underground Space Development

- During construction, large amounts of dust and various debris may be produced from excavation; special arrangements and the transporting of such materials away from the site must be planned ahead.

Pilot Study on Underground Space Development in Selected Strategic Urban Areas – Feasibility Study
Stage 1 Public Engagement Report
Appendix I – Summary of Notes from Pre-Engagement Meetings/Events

- The construction works of developing underground space(s) will likely cause noise nuisance and structural safety concerns to the nearby community; relevant mitigation measures should be considered (i.e. installing air conditioning for schools nearby construction sites).
- Avoid installing air ventilation shafts near schools.

-End-

附錄二

灣仔區議會會議紀錄

香港特別行政區
第五屆灣仔區議會
第七次會議記錄

日期：二零一六年十一月十五日(星期二)

時間：下午 2 時 30 分

地點：香港軒尼詩道 130 號修頓中心 21 樓灣仔區議會會議室

出席者

主席

吳錦津議員, BBS, MH, JP

副主席

周潔冰博士, BBS, MH

區議員(依筆劃序)

伍婉婷議員, MH

李文龍議員

李均頤議員, MH

李碧儀議員

林偉文議員

黃宏泰議員, MH

楊雪盈議員

鄭其建議議員

鄭琴淵博士, BBS, MH

謝偉俊議員, JP

鍾嘉敏議員

核心政府部門代表

陳天柱先生, JP

民政事務總署灣仔民政事務專員

黃詠儀女士

民政事務總署灣仔民政事務助理專員

陳小萍女士

民政事務總署高級聯絡主任(社區事務)

簡啟恩先生

香港警務處灣仔區指揮官

陳杰峰先生

香港警務處灣仔區警民關係主任

陳鏗而女士

署理北角分區行動及支援小隊指揮官

葉巧瑜女士

社會福利署東區及灣仔區福利專員

郭健敏先生

地政總署高級產業測量師/土地管制及契約執行(港島東, 西及南區地政處)

陸智剛先生

康樂及文化事務署總康樂事務經理(香港東)

李佩玲女士

康樂及文化事務署灣仔區康樂事務經理

劉志強先生

食物環境衛生署灣仔區環境衛生總監

何均衡先生

運輸署總運輸主任/港島

其他政府部門及機構代表

何英傑先生	土木工程拓展署總土力工程師/規劃	出席議程 第3項
王俊暉先生	土木工程拓展署高級土力工程師/地下空間發展	
靳嘉燕女士	規劃署總城市規劃師/規劃研究	
周文康先生	規劃署高級城市規劃師/規劃研究 3	
吳浩然先生	艾奕康有限公司高級項目經理	
卓子然博士	艾奕康有限公司副項目經理	
麥凱薈博士	艾奕康有限公司城市規劃總監	

缺席者

林志強先生 土木工程拓展署總工程師(港島)2

秘書

胡麗珊女士 民政事務總署高級行政主任(區議會)/灣仔

討論事項

第3項：城市地下空間發展：策略性地區先導研究 - 第一階段公眾參與 (灣仔區議會文件第 90/2016 號)

23. 主席歡迎土木工程拓展署總土力工程師/規劃何英傑先生、高級土力工程師/地下空間發展王俊暉先生、規劃署總城市規劃師/規劃研究靳嘉燕女士、高級城市規劃師/規劃研究 3 周文康先生、艾奕康有限公司高級項目經理吳浩然先生、副項目經理卓子然博士及城市規劃總監麥凱薈博士出席會議。
24. 主席請土木工程拓展署何英傑先生簡介文件。
25. 何英傑先生指出「城市地下空間發展:策略性地區先導研究」(本研究)於去年六月正式展開。本研究的目標是希望整體檢視區內情況，探討如何利用地下空間解決當區的問題，特別是如何優化整區的連接性和增加可用的空間以改善生活環境。研究團隊已完成基線研究，了解四個地區的現況和需要，以及發展地下空間的機遇和限制，同時亦參考了其他城市的經驗，勾劃了初步規劃概念。第一階段的公眾諮詢已在十一月七日正式展開，研究團隊擬備了一些初步建議，以諮詢市民大眾，包括區議會和相關的持份者的意見。何先生接下來請顧問公司代表向議員介紹有關的構思。
26. 卓子然博士以投影片向議員簡介本研究的目的、願景及機遇、本地和海外經驗、研究範疇、並就位於灣仔區的銅鑼灣、跑馬地、及金鐘／灣仔三個策略性地區地下空間提出初步規劃概念、主要課題和具潛力發展地下空間及行人連接的區域，並介紹正在進行的第一階段公眾參與之各種活動以聽取公眾意見，以便進行下一步的工作和進行第二階段的公眾參與。
27. 何英傑先生補充指，初步規劃概念的建議已考慮到基線研究所掌握到整區發展上的需要及限制，例如顧及維多利亞公園六個足球場的使用情況，初步只建議考慮在公園中央草坪底下具潛力的地下空間。何先生再指出，如想發展修頓遊樂場的地下空間，有可能需要封閉

整個場地數年，會影響居民和遊樂場的使用者。研究團隊會充分考慮各持份者(包括區議會)的意見。

28. 主席多謝何英傑先生的補充，並請議員提出問題或意見。

29. 伍婉婷議員提出以下意見：

- i. 她對諮詢文件感到高興。作為三屆區議員，她見到過往每屆議會都收到新的方案，例如一個斷節的地下隧道、維園地下空間的開拓、銅鑼灣地鐵站擴闊工程等，但每次都是分開來諮詢，諮詢完又沒有結果。這個地下空間發展的構思在上一屆的議會介紹時，議會曾要求政府將過去多次做過有關銅鑼灣和灣仔的規劃都納入去一併考慮。在這份文件中，她見到了政府在這方面的努力，但期望這個地下空間發展研究能夠同步解決區內的問題。文件清晰地指出現時路面的問題，亦建議要加強海濱和內區以及現有設施和行車道的連接等，相信並不容易解決，而更關鍵的就是能帶來一個愉快的步行經驗。
- ii. 地下行車道在香港都算是一個創新的想法，但試想像在銅鑼灣這麼繁忙的商住旅遊區，如果有市民要駕車到時代廣場一帶，他們是否願意在距離較遠的維園泊車後再步行前往。此外，當然要有暢通易達的步行道，如果再加上一個很大型的停車場，這又會不會吸引更多人駕車到來。她早前在一個電台節目亦就這個諮詢發表意見，認為能否紓緩現有的問題是一個重點；另一個重點是不要因為有新設施而吸引更多車輛前來，因為銅鑼灣和灣仔一帶的交通實際上已經飽和，她希望在這方面能夠有可供參考的數據。
- iii. 她在去屆曾提出能否採用更加多元化的模式去進行諮詢。除展板外，網頁固然重要，但現在叫市民去瀏覽網頁其實是很困難的，政府能否主動利用社交媒體做一些創新的宣傳，例如環境局的「大咗鬼」和食環署的「垃圾蟲」。由於社區居民是有不同群組的，有業主立案法團、年青人、長者、婦女和商戶，所以希望諮詢能針對特定群組，以達到全面的諮詢。

30. 李碧儀議員提出以下意見和問題：

- i. 灣仔區人多車多路窄路少，人車爭路的問題已經眾所周知。她比較關心的是修頓遊樂場地下空間的發展可行性，因為現在港鐵站和利東街那個發展項目已經使用了地底空間，即一條行人通道連接港鐵站和利東街出口。那項發展已經令居民很痛苦，需要輪流封閉籃球場，還涉及行人路、行車路、電車路軌和巴士站等問題，其實很早期的區議會亦有做過類似的諮詢，但那時好像因為發覺灣仔修頓遊樂場地下有很多地下管道設施、港鐵站和大廈樁柱等限制，因此認為發展的可行性不高。很多居民都希望有新的空間，無論發展作社區用途，或提供更多空間去使用，但問題是假若最終又未能成事，那就帶給居民一個無形的失望。如果政府未研究清楚就已經拋出建議去進行諮詢，最終居民就會追問議員為什麼仍未成事。正如剛才伍婉婷議員所說，銅鑼灣地底的行人隧道已討論多時，真的不想這種情況又再出現。

- ii. 她希望政府部門之間做好溝通，如果需進行挖掘工程，大家要一併研究，而不是待現在完工後，過幾年又再進行挖掘。此外，修頓遊樂場的兒童遊樂場因為現時港鐵行人隧道工程停用了幾年，議會可能將會與港鐵公司討論新的兒童遊樂場設施的細節。如果他朝真的發現該處地下空間的發展是可行的，需拆去設施又再重建，實在是浪費公帑。因此，她期望政府在進行這些類似的工程時，可以做好協調工作，而不是做完一單，又做另一單，這樣其實非常滋擾居民。
31. 主席指出，自從他在一九九一年進入區議會以來，曾經就修頓遊樂場的地下空間發展進行兩個大型諮詢。第一個就在十多廿年前，一間法國的停車場公司曾計劃在地下建設七百多個停車位，因為灣仔區的停車位實在不足，甚至連一個貨車停車位都沒有，但最後都無疾而終。而大約在十年前，又有另一個關於建設架空籃球場的諮詢，後來發覺不太可行，又擱置了計劃。他認為今次再有一個關於發展地下空間的諮詢，正是一個合適的討論時機，希望各位議員可以就如何真真正正，好好利用這個灣仔區市中心發表意見。
32. 李文龍議員表示原則上支持這項計劃，亦同意剛才兩位議員所提的意見。如果真的決定發展，希望各相關部門做好各方面的協調工作，尤其是人流控制、交通配套和掘路工程之間的協調，減少對居民的滋擾。他相信居民普遍都會同意這個發展計劃，因為香港真的太過缺少地方，尤其在港島區就更加嚴重。
33. 黃宏泰議員認為，如果這個策略性地區先導研究的目的是希望令到將來銅鑼灣、灣仔、跑馬地等地區的路面人流和車流不像現時般擠逼，或者市民可以更好地享受地面的活動，那就是一件好事。但問題是如果目的只不過是善用香港資源，多建幾個地下商場，令到更多香港人來到這些地方，間接令到路面情況更加擠擁，效果就不符合這份文件的目的。當然，如果可以做到令地面停車愈來愈少，或者分階段減少，令到市民可以享受在地面步行，是值得考慮。議會早前討論過興建行人隧道連接銅鑼灣和跑馬地，但過了這麼久都做不到，如果日後發展地下空間需時很多年的時間，而建造過程又要分很多階段進行，實在要很小心處理，因為預見興建過程將會很擾民，所以做之前要弄清楚最終目的是甚麼，否則會衍生很多早期預見不到的問題。
34. 鍾嘉敏議員認為，出任這個議會其實是很有挑戰性，永遠都是在考議員的記憶力。何英傑先生和王俊暉先生於二零一四年二月十一日曾就同一個議題「城市地下空間發展：策略性地區先導研究」出席發展、規劃及交通委員會的會議。其實議員的意見亦已記載在當日的會議記錄。正如剛才有議員說，部門採納了部份資料，但有些資料就好像從來沒有聽過，所以她感到很疑惑，好像在聽一件新的事，但事實上這是一件舊的事。二零一四年部門提交的文件第 9/2014 號說明，在二零一四年開始進行研究，預期在二零一七年年年初完成，是一項六千萬的研究工程，但現在部門告訴議會這是第一階段的公眾諮詢，重新討論這四個地點，然後說收集議會的意見，其實議會已經給了很多的意見。二零零四年運輸署建議地下城，到二零一零和二零一一年就諮詢關於銅鑼灣行人隧道可行性的研究，跟着到二零一四年又再到議會諮詢。現在二零一六年又說二零一七年會繼續做，其實議會已聽了很多次，議員都擔心計劃會無疾而終，然後部門就不斷上會，不斷考驗議員的記憶力，資深的

議員就知道部門正在做同一件事，新的議員就當成是新的事，不斷浪費議會的時間。灣仔區和銅鑼灣區人多車多，議會歡迎發展地下空間，並提出了很多意見，部門可以翻查二零一四年二月十一日和二零一四年六月十日的會議記錄，議會擔心的問題都已記錄在案，請部門重閱有關的會議記錄，做足準備才上來議會，否則又是浪費議會的時間。

35. 鄭琴淵博士表示，正如剛才吳錦津主席所言，其實很多人都虎視眈眈修頓遊樂場的地下空間，亦曾經有過很多意念。最早期是在一九九二年，當時市政局打算在那處興建一個地下垃圾站，可能那時的技術不如現在，聽說由於擔心垃圾車不能駛進地下空間，便擱置了計劃。現在如果透過一個機緣重新發展規劃灣仔舊區，可考慮遷置現有的盧押道垃圾收集站，因為現在灣仔區的居民都不歡迎附近有垃圾站，這將會是一個很好的賣點。如果發展地下空間能夠將這些不受歡迎的設施收進去，改善周圍環境，提高市民生活質素，好好利用空間，這就值得欣賞。

36. 周潔冰博士有以下意見：

- i. 這個項目的大前提是地下空間的拓展會否為市民帶來一些改善，不論是設施的改善、交通擠塞的改善或空氣質素的改善。她續提出，現時很多馬路的維修是輪流來進行的，整條馬路都永無寧日。議會曾多次提出建議，可否在修路時做一個資料庫，將所有的管道設施系統化，不用掘完後又再掘，再慢慢去找。如果這個地下空間發展能夠改善這方面的問題，將為市民帶來一個很大的好處。她在過往參觀新城市時曾見到將一些管道設施全部埋在地下，所以希望部門在這個項目加入一些前瞻性的想法。
- ii. 由於銅鑼灣現時的交通這麼擠塞，車輛在路面徘徊，又因停車場不足而違例停泊，增設一些停車的設施疏導交通應受市民歡迎。
- iii. 維園和修頓遊樂場都是位於灣仔區，而灣仔區現時有不同的發展，包括海濱的設施、沙中綫及鐵路運輸等，她亦希望有一個策略性的規劃，整體性去考慮地下城的概念，由修頓至銅鑼灣，商業設施與公共設施的比例是多少。她認為將一些厭惡性和不協調的設施搬往地下空間將會是受歡迎的建議，尤其是垃圾站，每個居民都不想垃圾站在自己家附近，但垃圾站是確實有需要的，所以會否策略性地整片去規劃，研究一下怎樣將灣仔區這些不協調的設施因應地下空間的增加而重置，她相信這會令市民支持計劃。

37. 主席提出以下意見：

- i. 灣仔區位於港島北部中心點，無論東到西，南到北都要經過灣仔區，而灣仔區亦是一個早期發展的區分。早期的道路街道比較窄，加上建築物林立，要找空間去做一些建設並不容易。他認為現在去想辦法改善地方不足的情況雖然是稍遲，但遲到好過無到，亦很認同文件所述灣仔南北通道是很缺乏的。另外，灣仔將來會有很美麗的海濱，但海濱被多條高速公路和道路隔開，沒有便利的通道，很難能吸引市民去到海濱。地下行人通道是否其中一個可考慮的建議，而地下停車場又是否另一個可

考慮的建議。如果市民可駕車到海濱亦有地方泊車，能夠方便市民享受到美麗的海濱。

- ii. 議會曾多次討論有關興建行人隧道接駁銅鑼灣和跑馬地，甚至曾經在曾蔭權先生發表的施政報告提及，但時至今日都未成事，他覺得跑馬地居民最大的關注就是交通問題。因為出入跑馬地主要是靠黃泥涌道，如果有示威遊行或紅隧發生交通意外，整個跑馬地的交通就會癱瘓，此事令居民非常困擾。在二零零三年曾有一個轉機，港鐵公司提出南港島線的三個建議方案，其中兩個設計都在跑馬地設站，一個經跑馬地往金鐘，一個經跑馬地往灣仔，但現在只採取另外一個設計方案直接往金鐘，不經跑馬地。他認為港鐵公司實在不應該忽略居民的需要，更不應只顧向錢看，而不去解決社區問題，令社區問題愈積愈多。研究利用地下空間是一個很好的契機去解決跑馬地的交通問題，雖然跑馬地馬場地下建造了一個蓄洪池，但這個蓄洪池最近就發揮了作用，即使在黑雨或大風暴下跑馬地都能夠安然無恙，所以希望趁這個機遇解決跑馬地的交通問題，造福市民。其實並不需要興建一個很大型的地下鐵路，但是否可以考慮於跑馬地的電車總站下建造一個車站大堂並利用無人駕駛列車連接銅鑼灣港鐵站，佔用空間不是太多但已可以解決跑馬地的交通擠塞問題，而且這方面的費用亦不會太貴。根據一位資深業界人士的意見，大約需十億八億元左右，因為所需列車不是很長，而事實上這些管道亦不需要佔用太多地方。退而求其次，將來機電工程署總部原址會進行重新發展，屆時那裡將會是一個交通交匯點，如果能夠通過地底由跑馬地接駁到那處，亦距離附近港鐵站相當近，這個可能是一個機遇，希望部門考慮。
- iii. 維園有一個很大的地下空間，部門有否考慮利用那處去推行泊車轉乘計劃(park-and-ride)，因為灣仔區實在太多車，路窄人多，最近在崇光百貨公司門口有的士撞到行人，事實上是證明人車爭路是一個很嚴重的交通問題。如果能夠鼓勵多些人使用泊車轉乘，可以直接步行前往銅鑼灣心臟地帶的話，亦可減少很多污染和交通的問題。
- iv. 灣仔區有很多防空洞，他認為如果能夠好好利用這些防空洞的話，亦不失為利用原有的空間資源去解決設施不足的問題，甚至可建一個展覽場地等

38. 何英傑先生回應說，議員提及的二零一四年諮詢，是向立法會財務委員會申請撥款諮詢前既定程序的必要一環。研究在二零一五年六月開展。研究團隊在過去一年多進行了基線研究，針對社區需要，尋找發展地下空間的機遇。研究團隊在提議地下空間初步規劃概念的過程亦有參考二零一四年諮詢灣仔區議會時所收集的意見，並納入初步規劃概念。何先生續指出，香港在運用地下空間並非新鮮事，然而，香港的地下空間發展主要屬個別項目，缺乏整體規劃和融合。外國有不少成功運用地下空間的例子，以加拿大蒙特利爾地下城和日本東京地下街為例，在創造新空間的同時，也會著重解決行人暢達的問題。若只考慮創造新空間，只會吸引更多人流，難以改善市區擠塞的情況。研究團隊認同議員提出整體規劃的重要性。參考不同成功地下空間發展的例子，例如加拿大蒙特利爾地下城，由六十年代開始發展至今才有現時的規模；而日本地下街亦有數十年的發展歷史，近年有些新例子

如福岡天神地下街，它們也是隨着市區發展一併去規劃。雖然現時香港要在市區興建地下街或地下行人網絡也許會遇到較多限制，但研究團隊仍會整體地規劃發展市區的地下空間，期望配合到地面上的發展，產生協同效應。就著個別議員提出的意見，何先生請顧問團隊作出回應。

39. 卓子然博士回應議員的意見如下：

- i. 伍婉婷議員提及如果發展地下空間可能會引來更多人流和車輛，本研究的下一步會進行技術評估，包括交通和人流的影響評估。開展工程前，負責部門亦會進行詳細的交通運輸影響評估。研究除設立專題網頁外，也舉辦了一個網上相片分享相片活動，鼓勵市民分享使用地下空間的好例子或構思，並以面書(facebook)作為主要分享媒介。研究團隊希望利用這些電子平台，擴闊諮詢渠道。
- ii. 就李碧儀議員關注的事項，研究團隊明白工程期間可能會對修頓遊樂場使用者及交通運輸帶來影響，因此會在下一階段進行不同範疇的技術影響評估，亦會在制定地下空間總綱圖時一併考慮這些評估結果。
- iii. 就黃宏泰議員的觀點，研究團隊認為本研究是從需求出發，針對性地解決當區的問題，而非只為開發地下空間。
- iv. 就鄭琴淵議員提到重置垃圾站的問題，研究團隊亦期望透過探討發展地下空間的機遇，嘗試解決盧押道垃圾收集站對周邊居民的影響。
- v. 就周潔冰博士提出使用公用設施共用管道的建議，研究團隊會檢討其可行性。至於交通擠塞問題，研究團隊亦會在下一階段就發展地下空間的建議進行交通影響評估。
- vi. 研究會為更廣泛的地區制定地下空間總綱圖，為日後地下空間發展提供指引。

40. 吳浩然先生的補充如下：

- i. 研究不是個別地就某單一項目作出探討，而是透過整體的地下空間規劃，作全面性的考慮，使地下空間發展得更全面及更有效。
- ii. 研究團隊正為更廣泛的地區制定地下空間總綱圖，為日後地下空間發展提供指引。在完成總綱圖後，日後的地下空間發展可聚焦於技術層面和當區的特別需要等因素。
- iii. 研究團隊初步認為區內的主要課題是擠迫的行人環境，即使將行車主幹道移入地下亦不可能完全解決有關問題。因此，研究集中討論改善行人的連接性。根據海外的經驗，綜合性的整體地下空間發展，可供行人一個愉快的步行經驗。
- iv. 地下空間亦可提供適量的上落客貨和泊車位，解決當區部分的交通問題。研究團隊在探討地下空間發展的性質和規模時，會提議合適的上落客和泊車位數目，避免吸

引過量的車輛駛入地下空間。

- v. 研究團隊理解發展地下空間的難度，尤其是發展修頓遊樂場，過程絕不簡單，亦會對區內帶來不便，因此需作全面研究，妥善處理技術問題，以減低施工時的影響，但希望市民明白完成地下空間發展後能為社區帶來更多的裨益。

41. 靳嘉燕女士回應議員提及南北方向如何聯繫內區至海濱的問題，並指出規劃署現正進行灣仔北城市設計研究，該城市設計研究和本研究是由同一顧問負責。兩個研究會一併考慮如何連接內區和海濱。行人網絡系統包括地底、地面和天橋的連接。灣仔北城市設計研究進行諮詢時，有很多市民反映已習慣使用地面配合天橋往返目的地。研究團隊會整體考慮全套行人系統的接駁，以建議如何發展地下空間。靳女士補充說，這個研究是先導計劃的研究，研究團隊會在下一階段提出合適的地下空間發展建議以及可行的落實方案。
42. 鄭其建議員表示因為提及南北連接地下行人通道，他想詢問早年政府曾打算把灣仔三座政府大樓搬遷，然後把土地發展為商業中心，今次研究有否納入這個計劃。如果有的話，他相信能成功發展地下空間的機會應該較大。另外，他希望可以趁這個機會考慮把剛才提及的不受歡迎的設施，例如美沙酮中心，再選址重置。
43. 鍾嘉敏議員表示，她覺得剛才若是由艾奕康有限公司的回應還屬正常，但是部門的回應令她覺得二零一四年的時候部門是因為撥款而來議會聽取意見，聽完之後就無疾而終，不過原來跟現在的是同一團隊來的，現在又告訴議會二零一六年就開始進行諮詢。部門在二零一四年聽完議會的意見並取得撥款之後，有否處理收集到的意見。其實當時議員所說的，和剛才其他議員繼續說的就是修頓遊樂場的地權問題，下面的地下設施問題，一直都存在；但是部門由二零一四年到現在二零一六年，說的都是同一塊地，卻並無解決問題。如果部門那時聽取意見後，在二零一五年開始進行諮詢，已經知悉問題所在，她以為部門今天是到來解決問題，解釋究竟能否做到，但部門今天原來又是來聽取意見。因為二零一四年至二零一六年是同一屆政府，跟著明年又舉行特首選舉，議員實在是看不到此項計劃的遠景，請部門不要常常到來欺騙議會。
44. 林偉文議員表示，聽了這麼久他還以為自己上了太空，部門和顧問就帶議員魂遊太虛。他聽到鍾嘉敏議員所說，在二零一四年時議會已提出了意見，亦有會議記錄記載當時的討論，但說了部門又不聽，聽了又不做，做又做錯。這件事是非常重要的，部門並不重視議會的意見，他覺得撥款六千萬來進行研究真的很昂貴。這些策略性先導計劃研究的單張的確設計精美，但只得美麗外觀是沒用的。規劃署、土木工程拓展署以及艾奕康有限公司，說話全都很官腔，沒有多向議員解釋，是否無視議員提出的問題，亦懶得解釋。他希望部門和顧問認真回答區議員的問題，不要敷衍議會。
45. 周潔冰博士表示，剛才她詢問的問題還未解答，即是發展商業用途的比例和政府提供的設施的比例是怎樣去規管。現時地上空間有城規會的規劃，即比例是多少，以及用作什麼用途，不知道地下空間是否亦沿用城規會的規劃標準。
46. 楊雪盈議員表示，她的問題和周潔冰博士類近，希望知道地下空間的規劃標準。她見到部

門引用的很多例子其實都是一些商場，但灣仔區並不缺乏商場，而且亦不缺乏前來購物的人士，問題就是如果再興建多個商場，只會引來更加多的人流，但是怎樣可以在這個連結上更加對應到當區那些由點對點的需要，不是以那些前來購物的人士為目標，而是為方便一般區內的市民怎樣去行走。此外，議會亦曾討論過幾次希望在天后港鐵站伸延一個無障礙地下通道連接至地面，她剛才見到文件第三十頁有一條路由維園停車場連接至天后站，倘若成事，這一段路可能在假日能幫助疏導人流；可否考慮再引伸多一條路到大坑或天后區，亦可以幫助一些不是純粹來購物的旅遊人士。加路連山道那邊是她的當區，那區亦有相當多拖着行李箱的遊客到來，其實當區居民有他們的需要，而旅客有另外一種需要，造成相當嚴重的衝突。如果在地下空間再多一個商場會否令到情況再加劇。在設計這些地下通道的時候，值得考慮是否可以盡量貼近民居，使一般居民有多一條路可以選擇。

47. 靳嘉燕女士回應有關建議發展用途的比例，並重申研究是以改善行人連接，以紓緩地面擠塞情況為主導，配合創建的額外樓面，提供多元化的設施，優化步行體驗。至於不同用途的比例及其分佈位置，研究團隊會在下一階段提議。靳女士補充說，地下空間發展是受現時城市規劃條例規管，任何發展包括地下空間發展必須符合有關分區計劃大綱圖則所經常准許的，或是先取得城市規劃委員會的許可。

48. 卓子然博士回應如下：

- i. 就楊雪盈議員提及連接天后港鐵站至維多利亞公園的無障礙通道，現時顧問公司建議興建一條無障礙的行人隧道連接銅鑼灣港鐵站至天后港鐵站的概念，會途經維多利亞公園，當中可能設有升降機直達地面。研究團隊會與港鐵公司緊密合作，商討以上建議。
- ii. 路政署在二零一一年的銅鑼灣行人隧道研究，建議初步走線由維多利亞公園途經記利佐治街、啟超道和勿地臣街至跑馬地。是次研究初步確立該行人隧道的需要，研究團隊現正從整區的角度來考慮，審視如何可優化部份的走線。
- iii. 就鄭其建議員的問題，現時三幢位於灣仔北的政府大樓仍未有確實的處理方案。研究團隊在未來擬備地下總綱圖時，會參考有關資料，以作合適的地下空間發展建議。至於建議於地下空間重置一些不協調的設施，由於現階段仍未有確實的地下空間發展概念方案，研究團隊對以上建議持開放態度。
- iv. 海外的地下空間例子不只局限於商業用途，例如哥本哈根有一個校園亦設有地下體育館。研究團隊會探討不同用途的可行性，以期配合當區需要。現正進行的第一階段公眾參與旨在收集市民對發展地下空間的意見，在下一階段擬備概念方案時作考慮。

49. 主席多謝卓子然博士的回應，並請麥凱薈博士回應。

50. 麥凱薈博士表示，研究團隊會考慮主席提出的意見，包括改善跑馬地交通的配套和接駁、無人駕駛列車，及泊車轉乘設施等建議，但指出在市區發展地下空間往往受制於道路下不

同的限制，包括公共設施管道。研究團隊在下一階段擬備概念方案時，會進行不同的技術評估，並分析有關建議的可行性。至於人車爭路的問題，尤其是銅鑼灣區，研究團隊期望在行人天橋、地面和地底空間這三個層面，整體規劃並考慮全套行人系統的接駁，改善人車爭路的問題。

51. 楊雪盈議員認為，剛才顧問說還未就地下空間的用途作出規劃，但就以行人連接和創建空間的做法作初步概念，這個講法不是很合理，亦不為人接受。顧問聽了各位區議員就本區的需要提出的意見，但到現在都說不了到底為什麼要開展此項目，那麼議員又為何會被說服。事實上，並非多建一條路，市民就會選那條路走，問題是本區已經有很多旅客人流來購物，譬如規劃上多了一些商業用途的設施，人流就會繼續再湧去那裡，她想不到為何要以人流來作考慮。其實，對應當區的需要是非常重要的。在規劃層次，不要說先建造才研究怎樣規劃，實在不是這樣的一回事，應該在建造前已經透徹研究該區的問題，再就這些問題更改設計才是負責任的做法。此外，她認為諮詢文件是花了不少心機去準備的，不過內容相當複雜，尤其是對於一般大眾市民來說，他們未必有耐性去消化這麼大量的資料，希望部門可提供一個簡明的版本，稍後上載至網頁。
52. 灣仔民政事務專員提出以下意見：
- i. 計劃其中一個重點就是希望可以做好點對點的連繫，和將一些地面的人流移往地底。他認為其實不用只看海外的經驗，本地亦有很好的經驗可供參考。例如他每天都從尖東站通過地下通道，利用行人輸送帶前往尖沙咀站，全程只需八分鐘。如果在地面行走，要過馬路又要過紅綠燈的話，所花的時間肯定不只八分鐘，同時亦加重了地面的負擔。另一個例子就是從中環站到香港站，有很寬闊的行人通道，亦設有行人輸送帶，同樣非常受市民歡迎。顧問團隊可以突出這些點對點的連接，譬如將來怎樣從灣仔地底，利用行人輸送帶，且有一個愉快的步行經驗，可以前往將建成的會展站；又或者考慮能否有機會將灣仔站接駁至銅鑼灣站或金鐘站。其實現時金鐘站已經可通往太古廣場第三期，可否考慮再駁至灣仔站，即修頓遊樂場那處的地下空間。
 - ii. 在維多利亞公園下面發展地下空間，可否考慮在地底建一條行人通道由天后站連接至銅鑼灣站，這樣就不需要在地面行走，亦不需要乘搭港鐵來往兩站，因為現時港鐵列車已很擠逼。
 - iii. 他認為如果顧問團隊可以盡量突出這些點對點的連接，以及行人怎樣有一個愉快的步行經驗，亦可以舉出一些上述的本地貼心例子，市民會更容易明白。如果說哥本哈根或東京，第一市民未必去過，亦未必知道哥本哈根是怎樣的地方；第二，有些市民可能會以為像東京那樣多商場，是否會有很多人去購物，使道路更加擠塞。他建議利用深入淺出的方法來解說，可使公眾更容易去明白，亦更容易去接受。
53. 周潔冰博士表示，很支持有行人隧道連接天后站至銅鑼灣站和興建一個升降機直達地面，但是因為有個大坑渠和地下設施，其實那條隧道不是那麼容易做到的，所以想知道會怎樣深入研究。此外，如果要接駁這麼遠至銅鑼灣站都是一個問題，因為那個升降機要靠近天

后站，所以想詢問維多利亞公園有什麼落腳點可以做到。

54. 何英傑先生總結說，同意楊雪盈議員提出有關規劃和需要的意見。研究團隊期望現階段透過公眾參與，諮詢各持份者包括區議會，以確立當區的需要，並諮詢公眾對擬議發展地下空間潛力區域的意見。此外，研究團隊亦感謝議員的意見和鼓勵，因為發展地下空間確實是一個比較複雜的課題，技術上亦有很多細節，團隊已盡量用簡潔的手法編制諮詢文件。團隊亦製作了簡單的小冊子，希望使用不同途徑令市民明白發展地下空間的機遇和考慮要點。研究團隊亦會考慮灣仔民政事務專員的建議，優化向公眾表達的技巧，使市民大眾更容易明白研究的目的。至於關於點對點的連接，研究團隊會在下一階段擬備概念方案時考慮有關建議。
55. 主席多謝部門和顧問團隊來到灣仔區議會向議員介紹計劃，事實上灣仔區議會議員都非常關注地下空間的使用，很高興知道部門會整體性去考慮，以及最重要的考慮是地區需要，好像剛才所提出的跑馬地無人駕駛列車連接港鐵站，以及停車設施和泊車轉乘，或者怎樣前往到海濱，都是以大方向去考慮，這些對整個灣仔區的發展會起非常好的作用。主席希望團隊聽取灣仔區議會的意見後，再深入考慮一下有關方面的問題。

(伍婉婷議員於下午 4 時 30 分離席。)

附錄三

油尖旺區議會會議紀錄

2016 至 2019 年度油尖旺區議會
第七次會議記錄

日期：2016 年 11 月 24 日(星期四)

時間：下午 2 時 30 分

地點：九龍旺角聯運街 30 號

旺角政府合署 4 樓

油尖旺區議會會議室

出席者：

主席

葉傲冬議員

副主席

黃舒明議員, MH

區議員

陳少棠議員, MH, JP

蔡少峰議員

莊永燦議員, MH

仇振輝議員, BBS, JP

鍾澤暉議員

鍾港武議員, BBS, JP

許德亮議員

孔昭華議員

楊鎮華議員

關秀玲議員

林健文議員

劉柏祺議員

鄧銘心議員

涂謹申議員

黃建新議員

楊子熙議員, MH

余德寶議員

政府部門代表

蔡亮女士, JP

何仲賢先生

鍾嘉詠女士

張國良先生

張偉文先生

霍思達先生

郭柏聰先生

蔡植生先生

油尖旺民政事務專員

油尖旺民政事務助理專員(一)

油尖旺民政事務助理專員(二)

旺角區環境衛生總監

油尖區衛生總督察 1

旺角區指揮官

油尖區指揮官

總運輸主任(九龍)

民政事務總署

民政事務總署

民政事務總署

食物環境衛生署

食物環境衛生署

香港警務處

香港警務處

運輸署

許家文先生	油尖旺區康樂事務經理	康樂及文化事務署
潘曉東先生	高級工程師/3(九龍)	土木工程拓展署
鄭葉秀芳女士	高級房屋事務經理 (西九龍及西貢一)	房屋署

列席者：

許少偉先生, JP	屋宇署署長	屋宇署
鄧國權先生	總結構工程師/F	屋宇署
朱婉雯女士	高級屋宇測量師/強制驗樓 2-B	屋宇署
黃鳳笙女士	屋宇署署長行政助理	屋宇署
鄭煥傑先生	九龍南區指揮官	消防處
張耀祖先生	油麻地消防局局長	消防處
包立人博士	高級環境保護主任 (石棉監理及管制課)	環境保護署
孫栢桁先生	助理環境保護主任 (石棉監理及管制課)	環境保護署
盧志遠醫生	九龍中醫院聯網總監/ 伊利沙伯醫院行政總監	醫院管理局
楊冠昇醫生	九龍中醫院聯網 高級經理(醫院服務規劃)	醫院管理局
李育斌先生	總行政經理(基本工程規劃)	醫院管理局
黃冰冰女士	西九龍總區總督察(行動)	香港警務處
何英傑先生	土力工程處 總土力工程師/規劃	土木工程拓展署
王俊暉先生	土力工程處 高級土力工程師/ 地下空間發展	土木工程拓展署
靳嘉燕女士	總城市規劃師/規劃研究	規劃署
周文康先生	高級城市規劃師/規劃研究 3	規劃署
吳浩然先生	高級項目經理	艾奕康有限公司
卓子然博士	副項目經理	艾奕康有限公司
麥凱蕎博士	城市規劃總監	艾奕康有限公司
馬紹祥先生, JP	發展局副局長	發展局
馮英倫先生	發展局局長政治助理	發展局
劉寶儀女士	總城市規劃師/策略規劃	規劃署
陳巧賢女士	高級城市規劃師策略規劃(5)	規劃署
黎耀基先生	助理署長(廢物管理政策)	環境保護署

麥穗榮先生	海事主任/牌照及關務(2)	海事處
陳炳輝先生	海事主任/客運碼頭	海事處
李雨華先生	高級工程師/市政工程/ 中央服務	機電工程署
胡信德先生	高級機械督察/市政工程/ 中央服務(1)	機電工程署
黃淑嫻女士	首席助理秘書長(食物)2	食物及衛生局
陳耀強先生	高級總監(小販及街市)	食物環境衛生署
溫智舜先生	旺角區衛生總督察(2)	食物環境衛生署

秘書

鍾小蘭女士	油尖旺民政事務處 高級行政主任(區議會)	民政事務總署
-------	-------------------------	--------

議項十二：城市地下空間發展：策略性地區先導研究 — 第一階段公眾參與 (油尖旺區議會第 **126/2016** 號文件)

101. 葉傲冬主席歡迎：

- (a) 土拓署土力工程處總土力工程師/規劃何英傑先生及高級土力工程師/地下空間發展王俊暉先生；
- (b) 規劃署總城市規劃師/規劃研究靳嘉燕女士及高級城市規劃師/規劃研究3周文康先生；以及
- (c) 艾奕康有限公司高級項目經理吳浩然先生、副項目經理卓子然博士及城市規劃總監麥凱蓄博士。

102. 何英傑先生和卓子然博士簡介題述計劃，包括研究發展市區地下空間的目的、願景及機遇、本地和海外的經驗、研究範疇、尖沙咀西策略性地區的主要課題和具潛力發展地下空間及行人連接的區域，以及發展地下空間的考慮重點。

103. 關秀玲議員提出以下查詢和意見：(i)地下空間日後會否由私人機構管理，若然是由私人管理，恐怕租金不會便宜；以及(ii)希望政府在地下空間預留地方興建區內欠缺的設施，如社區會堂、停車場、電單車泊位及會議室等，以回應社區需要。

(許德亮議員於下午 5 時 45 分退席。)

104. 楊鎮華議員提出以下意見：(i)鑑於區內缺乏停車場泊位，路面違泊情況嚴重，他贊成在地下空間興建停車場；以及(ii)政府應在地下空間闢設休憩空間，供市民和旅客使用。

105. 黃舒明副主席提出以下查詢和意見：(i)地下空間會公私合營抑或由政府全權擁有；以及(ii)由政府管理的街道經常出現非法擺賣和露宿者問題，倘若地下空間由政府全權擁有，政府如何確保地下空間管理良好。

106. 孔昭華議員提出以下意見：(i)對地下空間發展持正面態度；(ii)九龍公園會是發展地下空間的合適地點，透過地下空間貫通附近一帶港鐵車站的行人接駁概念會為市民帶來好處；(iii)土拓署進行勘測工程後，宜就地下空間的可用面積進行詳細規劃用途；(iv)引入商業元素可為地下空間帶來活力，亦可分擔長遠的維修費用；以及(v)建議地下空間設置社區設施、休憩用地、停車場及商鋪。

107. 黃建新議員提出以下意見：(i)區內商鋪林立，沒有必要在地下空間設置商場；(ii)建議政府在地下空間興建區內欠缺的設施，如體育設施、游泳池、社區會堂、會議室、供公眾使用的表演場地、酒吧，以及提供免費無線上網服務及沒有指定用途的歇腳點。

108. 鍾港武議員提出以下意見和查詢：(i)認同地下空間可連接行人設施，改善佐敦、尖沙咀一帶人車爭路的情況，為社區帶來好處；(ii)認同地下空間發展附有商業元素，建議在地下空間設小商鋪、可供調節面積大小的多用途活動室、小型展覽場地，以及供街頭表演和展示文化藝術的地方；(iii)政府在規劃用途時可參考台北地下購物街；以及(iv)政府會如何運走挖掘出來的泥頭。

109. 余德寶議員提出以下意見和查詢：(i)除了商鋪外，還應提供籃球場和游泳池等社區設施；以及(ii)一旦發生火警，是否有足夠空間疏散市民和旅客。

110. 陳少棠議員認同地下空間發展的方向，並建議：(i)地下空間分設不同區域供普羅大眾享用，包括青年創業區、本土文化區、少數族裔文化區和創新科技區；以及

(ii)有見商業經營有助空間管理，建議引入以公私營合作模式管理地下空間，以免出現公共地方長期被佔用、露宿者和街頭表演滋擾民居等問題。

111. 涂謹申議員認為，地下空間必須面積大和光猛，並要注重發展的生命力，而且提供多元體驗，才有吸引力。

112. 何英傑先生回應如下：

- (i) 是次地下空間發展的研究，希望能針對相關地區的需要，解決路面人流問題，以及改善行人連接，並把握創建空間的機遇。
- (ii) 至於如何使用空間方面，研究團隊會考慮議員的意見。日後在規劃地下空間的用途時，會探討多元化發展的可行性，以滿足社區不同需求。
- (iii) 研究團隊會參考其他城市的成功例子，在地下空間預留足夠的公共空間，在合適的地方引入天然光和文化元素，供市民享用。
- (iv) 研究團隊明白到地下空間的面積及多元化的設施對吸引人流的重要性。
- (v) 對於地下空間的管理和營運，研究團隊持開放態度，並會在下一階段研究不同方案。

113. 卓子然博士回應如下：

- (i) 會研究地下空間以綜合模式發展的可行性，以提供不同類型用途，包括商業及社區設施，以滿足市民所需，並疏導地面人流及貫通區內各地標。
- (ii) 設計方面，地下空間會盡量與地面融合一起，並會引入自然光。
- (iii) 為了顧及消防安全的問題，地下空間會避免用作有大量人群聚集的用途。研究團隊會在下一階段為擬議的用途進行詳細的技術評估。
- (iv) 會探討工程期間產生的建築廢料是否能以水路形式運走，以減低對路面交通造成的影響。
- (v) 技術層面而言，在地下空間興建停車場是可行

的，惟車位數目必須作進一步評估，以盡量減低對地面交通造成的負荷。

- (vi) 至於地下空間管理的問題，現時仍未有定案。研究團隊會探討不同的方案，並因應地下空間的設計，以及不同用途的比例等考慮因素，再建議以什麼模式管理和營運。

114. 吳浩然先生回應如下：

- (i) 研究團隊會從各方面考慮地下空間的用途。
- (ii) 為免影響九龍公園內的設施，具潛力發展地下空間的區域建議不包括現有文物建築和古樹名木等。
- (iii) 研究團隊明白到地下空間必須寬敞，沒有封閉感覺，才能吸引遊人。
- (iv) 由於九龍公園的部分地方位處高地，構思中的地下空間發展可在山上挖設通道接連地下空間，並引入自然光。
- (v) 希望前往地下空間的人士使用公共交通工具。研究團隊會充分考慮興建停車場的建議。
- (vi) 日後作施工準備時，會因應路面交通和區內情況調整施工細節，大前題是減低對主幹道路的影響。

115. 仇振輝議員認為油尖旺區土地資源有限，地下空間發展有前瞻性，值得支持。他詢問政府預計何時開展有關工程項目。

116. 鍾港武議員建議政府善用九龍公園地底的防空洞作與本土歷史有關的教育用途。

117. 何英傑先生回應如下：

- (i) 九龍公園地底的防空洞空間狹窄，高度不足 2 米，闊度僅約 2.5 米。政府須安排定期維護以監測其穩定性，故此，限制了其可用性，翻新防空洞的費用亦會十分高昂。研究團隊在

下一階段會探討如何將建議的地下空間連接小部份的防空洞及其可行性，以善用該處向市民介紹香港的歷史。

- (ii) 發展地下空間所需時間視乎多項因素，因此政府現時未能提供開展項目的時間，現階段會先確立社區需要和地下空間的可行用途，以作進一步研究。

118. 葉傲冬主席感謝相關代表參與討論此議項。

附錄四

城市規劃委員會會議會議紀錄

二零一六年十二月二日舉行的城市規劃委員會
第 1129 次會議記錄

出席者

發展局常任秘書長(規劃及地政)
黃偉綸先生

主席

鄒桂昌教授

霍偉棟博士

何立基先生

黎慧雯女士

劉興達先生

李美辰女士

梁慶豐先生

邱浩波先生

陳福祥博士

雷賢達先生

袁家達先生

簡兆麟先生

潘永祥博士

張國傑先生

馮英偉先生

何安誠先生

黎庭康先生

李國祥醫生

廖凌康先生

伍穎梅女士

黃幸怡女士

余烽立先生

環境保護署副署長

謝展寰先生

地政總署署長

甯漢豪女士

民政事務總署總工程師(工程)

關偉昌先生

運輸及房屋局首席助理秘書長(運輸)3

林兆康先生

規劃署署長

李啟榮先生

規劃署副署長／地區

胡潔貞女士

秘書

因事缺席

黃仕進教授

張孝威先生

黃令衡先生

符展成先生

林光祺先生

楊偉誠博士

侯智恒博士

廖迪生教授

列席者

規劃署助理署長／委員會

龍小玉女士

總城市規劃師／城市規劃委員會

方心儀女士

高級城市規劃師／城市規劃委員會

李健成先生

一般事項

議程項目 6

[公開會議]

「城市地下空間發展：策略性地區先導研究」－第一階段公眾參與
(城市規劃委員會文件第 10216 號)

[此議項以廣東話進行]

70. 秘書報告，艾奕康有限公司(下稱「艾奕康公司」)及香港大學(下稱「港大」)為「城市地下空間發展：策略性地區先導研究」(下稱「先導研究」)的顧問。下列委員已就此議項申報利益：

- | | | |
|-------|---|---|
| 符展成先生 |] | 目前與艾奕康公司有業務往來 |
| 黎慧雯女士 |] | |
| 侯智恒博士 | — | 目前與艾奕康公司有業務往來，而其配偶在先導研究的公眾參與活動中是代表港大的主管 |
| 劉興達先生 | — | 目前與艾奕康公司有業務往來 |
| 何安誠先生 | — | 過往與艾奕康公司有業務往來 |
| 林光祺先生 | — | 過往與艾奕康公司有業務往來 |
| 余烽立先生 | — | 過往與艾奕康公司有業務往來 |
| 黃仕進教授 | — | 為香港大學土木工程系講座教授兼系主任，而艾奕康公司與該系部分同事有業務往來，並曾贊助該系的一些活動 |
| 張國傑先生 | — | 與配偶於禮頓山共同擁有一個單位 |

71. 委員備悉，符展成先生、侯智恒博士、林光祺先生及黃仕進教授因事未能出席會議。由於此議項是向委員進行簡介，作為公眾參與活動的一部分，故此委員同意其他已就此議項申報利益的委員可留席參與討論。

72. 以下政府代表及先導研究的顧問此時獲邀到席上：

規劃署

靳嘉燕女士 — 總城市規劃師／規劃研究

周文康先生 — 高級城市規劃師／規劃研究

土木工程拓展署

潘偉強先生 — 土力工程處副處長(規劃及標準)

何英傑先生 — 總土力工程師／規劃

王俊暉先生 — 高級土力工程師／地下空間發展

艾奕康公司

Mr Fred Ng — 高級項目經理

Dr Johnny Cheuk — 副項目經理

麥凱薈博士 — 規劃小組主管

梁善姮女士 — 項目規劃師

港大

周韻芝女士 — 項目經理

李嘉皓女士 — 高級項目主任

73. 主席歡迎各與會者，繼而邀請研究小組向委員簡介文件。

74. 規劃署總城市規劃師／規劃研究靳嘉燕女士表示，先導研究由規劃署及土木工程拓展署於二零一五年六月開展，探討四個策略性地區，即尖沙咀西、銅鑼灣、跑馬地及金鐘／灣仔的地下空間發展潛力。先導研究旨在評估及辨識在這些地區發展地下空間所帶來的整體好處和重要事項、為更廣泛的地區制定地下空間總綱圖以及擬備合適的地下空間發展建議供未來可能的發展之用。先導研究的第一階段公眾參與已展開。

75. 麥凱薈博士借助投影片向委員簡介詳載於文件及第一階段公眾參與摘要的研究目的、地下空間發展的願景和機遇、本地和海外經驗、策略性地區的規劃和發展概念、發展地下空間的主要考慮因素以及研究過程。有關要點撮述如下：

研究目的

- (a) 先導研究旨在評估及辨識在四個策略性地區發展地下空間所帶來的整體好處和重要事項、為更廣泛的地區制定地下空間總綱圖以及擬備合適的地下空間發展建議；

願景和機遇

- (b) 先導研究的目的是在四個發展稠密並位於市區環境的策略性地區創造連貫、互通、高質素和富有活力的地下空間網絡，藉此改善行人連接、在優越的市區核心地點創建空間、提升生活環境及改善區內的交通情況，從而促進社區發展；

策略性地區的問題及擬議地下空間用途

- (c) 四個策略性地區的主要問題包括擠迫的人流和交通環境、缺乏空間容納社區設施服務不斷增加的人口，以及各區之間的行人連接不足，例如銅鑼灣與跑馬地、灣仔腹地與灣仔北，以及尖沙咀西的彌敦道與廣東道；

- (d) 具潛力的地下空間會提供地下行人連接，並提供商業、文化、社區設施及停車場；
- (e) 發展地下空間時，當局會採取措施盡量減少對現有設施，例如維多利亞公園的足球場和修頓遊樂場的干擾，同時亦會盡量保護成熟樹木；

限制

- (f) 先導研究下一階段需要處理的主要問題包括土力、結構和基礎設施的限制、與現有地下設施的連接(包括地庫、港鐵站及隧道)、消防安全及財務可行性(包括建設、營運和保養成本及收益)、業權及城市規劃事宜、執行安排、地下空間發展對地面設施／活動的影響以及在施工期間帶來的交通及社會影響；

第一階段公眾參與

- (g) 第一階段公眾參與於二零一六年十一月七日展開，為期三個月。簡介會、專題小組會議、公眾規劃工作坊及巡迴展覽會持續進行或將會進行。當局亦已設立一個網頁，以便發布公眾參與的資訊及收集公眾意見。到目前為止，當局共收回超過 300 份問卷；以及
- (h) 當局會考慮收到的公眾意見，然後制定概念地下空間發展方案及初步地下空間總綱圖。

76. 主席繼而邀請委員提出問題和意見。

77. 委員提出下列問題和意見：

先導研究的範圍

- (a) 委員支持透過發展地下空間改善行人連接及創建更多空間的目的；

- (b) 當局亦可考慮在新發展區發展地下空間，因為把地下發展空間納入新發展區的設計，可能會更具成本效益；

用途、設計及樓面面積

- (c) 地下空間適合用作社區用途，例如診所、圖書館、社區中心、自修室、博物館及商店；
- (d) 先導研究可參考海外經驗，採用露天庭園概念，讓地下空間有天然採光；
- (e) 與東京、哥本哈根等地善用地下空間作商店或社區設施不同，現時連接尖沙咀和尖沙咀東的行人路只有廣告牌及自動行人道，並非舒適的步行環境；
- (f) 當局應提供地下空間將會容納作商用和社區設施用途的樓面面積粗略估計數字，以供參考；

管理

- (g) 香港有部分隧道，例如位於跑馬地的一條隧道因管理不善，經常被露宿者佔用。先導研究應檢視如何妥善管理地下空間；以及

建築

- (h) 當局可考慮採用預製組件，縮短建築時間，從而減低在施工階段所造成的影響。

78. 土木工程拓展署土力工程處副處長(規劃及標準)潘偉強先生回應委員的問題和意見時表示，另一項全港性的城市地下空間發展研究亦接近完成，其結果可為此課題提供更多參考。他同意地下空間的管理十分重要，而新發展區可提供發展地下空間的機遇，並表示當局會擬備適當指引。

79. 土木工程拓展署總土力工程師／規劃何英傑先生補充說，先導研究的目的是促進行人連接及增加可用空間。倘地下

空間用作零售和社區設施，而又沒有解決市區擠迫的人流問題，則新設施只會吸引更多行人前往該區，令現有問題惡化。因此，有需要解決行人連接和暢達性的問題，以便提供額外空間用作社區／商業設施，令策略性地區更添活力。當局充分察悉對地下空間用作各種用途的要求，包括用作社區和商業設施，而相關意見亦已在與各區議會進行的諮詢會上反映。先導研究會進一步檢視該等用途與地下空間是否協調。另外，當局會吸取海外經驗，考慮部分以人為本的地下空間設計，例如採用天窗作天然採光，以改善行人的步行環境。為增添地下空間的活力，或會在適當地方設置合適的元素(例如零售、文化設施等)。未來的地下空間設計，適合行人散步，同時方便行人前往各個主要目的地，例如公共交通樞紐及工作處所。

80. 委員進一步提出下列問題和意見：

先導研究的範圍

- (a) 有許多海外的成功例子，例如在日本和台灣，能把地下通道結合商業用途。不過，在中國內地亦有涉及把防空隧道改為地下購物街的失敗個案。研究海外經驗時應同時考慮成功和失敗的個案；
- (b) 除了該四個策略性地區外，有兩個同樣擠迫的地區，即中環和旺角，亦具備發展地下空間的潛力。同樣地，灣仔合和中心與春園街之間的地區亦非常擠迫。當局可考慮把研究地區的範圍擴展至涵蓋莊士敦道至皇后大道東一帶的地方；
- (c) 由於四個策略性地區當中，有兩個(即金鐘／灣仔及銅鑼灣／跑馬地)位置十分接近，當局可考慮把這兩區連接起來，增強連接性；
- (d) 當局或可邁出更大的一步，探討是否能把四個策略性地區連接，令行人可橫越維多利亞港；

與其他研究／建議的銜接

- (e) 先導研究與土木工程拓展署正在進行的「岩洞發展長遠策略－岩洞總綱圖」研究是否會有銜接；
- (f) 灣仔區議會曾於二零零八年討論在銅鑼灣與跑馬地之間設置一條行人連接，先導研究與有關建議會否作出配合；

[霍偉棟博士此時到席。]

公眾參與

- (g) 由於地下空間發展可能需時數十年才能完成，因此公眾參與應包括年青一代，因為他們會是未來地下空間的真正使用者。研究小組的建議應考慮年青人的期望；

用途和設計

- (h) 每個策略性地區都有許多歷史文化遺跡。當局應藉此機會把這些歷史文化元素加入地下空間，令其更具吸引力；
- (i) 由於本港缺乏表演場地，當局可探討在研究地區闢設地下表演場地的可能性；
- (j) 除了把盧押道垃圾收集站遷至地底外，當局可探討在地下空間設置其他回收設施；
- (k) 在歐洲，地下空間會用作停泊單車及回收設施。由於研究中的地下空間需要多年才能實現，因此地下空間的用途應充分考慮未來一代生活方式的可能轉變；
- (l) 尖沙咀與尖沙咀東之間的地下行人通道是很好的例子，展現了一條高效高功能的全天候行人通道；

- (m) 由於地下泊車設施，尤其是自動泊車系統，對照明和空氣調節的要求不高，因此屬於合適的設施；
- (n) 地下空間發展可被視為一個契機，提供額外空間作商業和社區用途，同時舒緩現時市區(例如銅鑼灣崇光百貨公司與時代廣場之間的地段)的擠迫問題；以及
- (o) 設置地下空間時，除了功能方面的考慮以改善行人連接外，良好的地下空間設計(例如巴黎大堂(Les Halles))為使用者提供十分舒適的環境亦至為重要。正如第一階段公眾參與摘要第 6 至第 7 頁的圖象所顯示，當局應進一步研究能夠改善空氣流通和採光的開放式庭園概念及沉降式廣場設計；

可能造成的影響

- (p) 雖然設置地下空間可改善銅鑼灣與天后及銅鑼灣與跑馬地之間的連接性，但亦可能會吸引更多人居住在這些地區，因而加重社區設施的負擔，以及令現時的交通問題惡化。當局應進一步研究有關建議在這些地區的可持續性；
- (q) 改善連接會增加人流。當局應提供適當的管理措施和足夠的地面輔助運輸設施以應付增加的人流；
- (r) 由於有關建議可能需要數十年才完成，因此當局在施工期間應提供臨時的交通和管理措施；

開支及財務可行性

- (s) 財務可行性是需要審慎評估的範疇。參考西九龍文化區的地庫發展，興建地下空間的費用可以非常高昂。在推行任何地下空間發展計劃前，研究小組應在較早階段估計建造成本，並評估其財務可行性；

- (t) 研究小組亦應評估興建地下空間時所產生的碳足跡，並分析擬議地下空間發展在經濟和環境方面帶來的好處／開支；
- (u) 倘若涉及私人土地，當局須處理體制方面的事宜，例如土地擁有權及收地事宜。另外，在任何私人發展底下進行地下空間發展可能會影響其現時及重建後的價值。選擇地下空間發展的地點時，當局須審慎考慮這一點；

[邱浩波先生於此時離席。]

規劃和執行

- (v) 是否需要就地下空間的擬議用途擬備／修訂法定圖則；以及
- (w) 當年興建九龍半島酒店與新世界中心附近的地下連接時曾遇到若干難題，因此可否在將來在規劃和落實地下空間發展時吸取其經驗。

81. 關於是否需要就地下空間發展擬備／修訂分區計劃大綱圖的問題，秘書回應說，部分分區計劃大綱圖已納入對地下空間的管制，例如堅尼地城及摩星嶺分區計劃大綱草圖對地下廢物轉運站的管制。視乎擬議地下空間發展的性質，相關分區計劃大綱圖及其《註釋》可作適當修訂以反映規劃意向。

82. 土木工程拓展署土力工程處副處長(規劃及標準)潘偉強先生、規劃署總城市規劃師／規劃研究靳嘉燕女士、土木工程拓展署總土力工程師／規劃何英傑先生及艾奕康公司高級項目經理 **Mr Fred Ng** 回應委員的提問和意見，要點如下：

先導研究的範圍

- (a) 全港性地下空間發展可行性研究的主要目的是探討在香港市區及新市鎮發展地下空間的可能性。其中一個觀察是，鑑於用地的環境，並非所有已發展地

區都適合發展地下空間。以中環和旺角為例，這兩個地區已設有完善的行人天橋系統；

- (b) 先導研究的下一階段是為包括四個策略性地區在內的更廣泛地區制定地下空間總綱圖，其中一個目的是制定完善的地面和地下綜合行人通道系統；

與其他研究／建議的銜接

- (c) 相關區議會曾討論路政署對連接維多利亞公園與黃泥涌道的行人隧道系統的研究，當中確立有需要設置地下行人通道連接維多利亞公園與黃泥涌道。先導研究不會凌駕這項建議，但會從較廣闊的地區角度作出適當調整，進一步改善擬議系統的連接性；
- (d) 岩洞發展的模式一般是向市區邊緣的山坡橫向發展，而地下空間發展則大致上是在市區進行地庫式垂直發展。岩洞和地下發展都是可能提供長遠土地供應的來源；

公眾參與

- (e) 先導研究已考慮多項措施以便不同年齡組別的人士都能參與，例如設立一個針對年輕一代的網上照片分享平台《相·說》，以收集他們對香港地下空間發展的意見和期望；

用途和設計

- (f) 與其他項目比較，先導研究涵蓋大範圍的地區，相對而言較易物色合適地點進行地下空間發展；
- (g) 地下空間設計是否成功，視乎能否把使用者的密閉感覺減至最少。當局於先導研究的下一階段制定概念方案時，會審慎考慮各種因素，例如天然採光的效能、可用空間的數量及公共交通設施的連接性；

- (h) 關於地下空間可容納的設施類別，當局已於第一階段公眾參與時諮詢了公眾的意見，而研究小組會整理所收集到的意見；
- (i) 吸取過往的經驗，有關地面和地下空間的綜合發展應有具前瞻性的全面規劃。當局會另行研究擬定適當的指引；

建造、開支和影響

- (j) 發展地下空間的其中一個目的是提供另一個行人連接的途徑，以便分散人流，並創建空間作不同用途，以應付社區的需要。以銅鑼灣為例，倘地下空間能創建具吸引力的活動樞紐，將有助把銅鑼灣核心區的部分現有活動／用途轉移至地下。地下空間亦可能提供機會設置額外的停車場，以應付區內車位不足的情況；
- (k) 下一階段將會研究各項技術評估，包括四個策略性地區的合適概念方案的建築成本、設計、交通影響、環境影響、土地擁有權、管理及規劃要求。第二階段公眾參與將會諮詢公眾對各個概念方案及初步地下空間發展總綱圖的意見；以及
- (l) 關於興建九龍半島酒店與新世界中心附近的地下連接事宜，當時面對的主要障礙包括沿梳士巴利道地底行走的西鐵線的走線問題。

83. 主席總結討論，並要求研究小組在進一步制定概念方案／建議時考慮委員的觀點／意見。他多謝研究小組出席會議向委員簡介先導研究及回答／回應委員的提問和意見。他們於此時離席。

[會議小休 5 分鐘。]

[黎慧雯女士、李美辰女士及何安誠先生於小休時離席。]

附錄五

海濱事務委員會會議會議紀錄

**25th Meeting of Harbourfront Commission
held at 3:00 pm on 13 December 2016 at the Conference Room
on Upper Ground Floor, Hong Kong Heritage Discovery Centre,
Kowloon Park, Haiphong Road, Tsim Sha Tsui, Kowloon, Hong Kong**

Minutes of Meeting

Present

Mr Nicholas BROOKE

Mr Paul CHAN

Prof Becky LOO

Mr SO Kwok-yin

Mrs Karen BARRETTO

Mr Freddie HAI

Mr Evans IU

Dr Peter Cookson SMITH

Sr Emily LI

Mr Ivan HO

Mr Shuki LEUNG

Mr Paul ZIMMERMAN

Mr Hans Joachim ISLER

Mr KAN Chak-fun

Ms Vivian LEE

Mr Alan LO

Mr Vincent NG

Mr NGAN Man-yu

Mr Thomas CHAN

Ms Emily MO

Mr Wilson PANG

Mr LAM Sai-hung

Mr Raymond FAN

Mr CHEUK Fan-lun

Mr Raymond LEE

Miss Christine AU

Chair

Secretary for Development, Vice Chair

Representing Chartered Institute of Logistics and
Transport in Hong Kong

Representing Conservancy Association

Representing Friends of the Earth

Representing Hong Kong Institute of Architects

Representing Hong Kong Institute of Landscape
Architects

Representing Hong Kong Institute of Planners

Representing Hong Kong Institute of Surveyors

Representing Hong Kong Institute of Urban Design

Representing Real Estate Developers Association of
Hong Kong

Representing Society for Protection of the Harbour

Deputy Secretary (Planning and Lands)1,
Development Bureau (DEVB)

Assistant Commissioner for Tourism, Tourism
Commission (TC)

Assistant Commissioner/Urban, Transport
Department (TD)

Director of Civil Engineering and Development

Deputy Director of Leisure & Cultural Services
(Leisure Services), Leisure and Cultural Services
Department (LCSD)

Assistant Director/Planning & Services, Marine
Department

Director of Planning

Secretary

In Attendance

Ms Fannie KONG
Mr Francis CHAU
Mr Tim FUNG

Press Secretary to Secretary for Development
Principal Assistant Secretary (Works)2, DEVB
Assistant Secretary (Infrastructure Coordination)
4, DEVB

Mr Larry CHU
Ms Jenny WONG
Miss Emily SOM
Mrs Doris FOK
Mr LEUNG Kong-yui

Assistant Secretary (Harbour)1, DEVB
Assistant Secretary (Harbour) Special Duties, DEVB
Assistant Secretary (Harbour) 2, DEVB
Assistant Director (Leisure Services)1, LCSD
Chair, Task Force on Water-land Interface

Absent with Apologies

Mrs Margaret BROOKE
Mr Raymond CHAN
Mr CHAN Ka-kui
Mr Walter CHAN
Ms Kelly CHAN

Representing Business Environment Council
Representing Hong Kong Institution of Engineers

For Agenda Item 5

Mr PUN Wai-keung

Deputy Head of Geotechnical Engineering Office
(Planning & Standards), CEDD

Mr Tony HO
Ms April KUN
Mr Fred NG
Dr Johnny CHEUK
Dr Eunice MAK

Chief Geotechnical Engineer/Planning, CEDD
Chief Town Planner/ Studies and Research, PlanD
Senior Project Manager, AECOM
Deputy Project Manager, AECOM
Planning Team Leader, AECOM

Item 5 Pilot Study on Underground Space Development in Selected Strategic Urban Areas – Stage One Public Engagement (Paper No. HC/14/2016)

- 5.1. **The Chair** welcomed representatives of CEDD, PlanD and AECOM to the meeting.
- 5.2. **Dr Johnny CHEUK** took Members through the paper with the aid of a PowerPoint.
- 5.3. **The Chair** was concerned about the potential disruptions such underground space developments would bring about to public enjoyment of Kowloon Park and Victoria Park during the development phase. He added that a key element of underground space development was to improve connectivity and suggested that attractions be provided to make the underground space interesting and development rationale be elaborated on to gain public support.
- 5.4. **Mr Freddie HAI** commented that he did not object in principle to carry out a study but would like to ask for more justifications to develop underground space in busy centres. Citing Tsim Sha Tsui as an example, he opined that Tsim Sha Tsui was already busy with retail activities everywhere; it would be nice to give the public an alternative in different character. The public had been enjoying very pleasant and tranquil walking experience

passing through Kowloon Park to other destinations in the district. It was important to allow people to have a choice. Instead of providing more retail via the proposed underground pedestrian network, he believed if improvement was to be sought, adding more access points to Park Lane to improve accessibility from Nathan Road to Kowloon Park would be sufficient for enhancing pedestrian connectivity in the area. He opined that the underground shopping street concept was totally unnecessary and could not support the proposal.

- 5.5. On the proposed development in Causeway Bay, **Mr Ivan HO** commented that the existing at-grade pedestrian connections in the area were efficient and the walking experience through Victoria Park was pleasant. Developing the space underneath the Park, which might cause disruptions to public enjoyment, would not be desirable.
- 5.6. **Dr Peter Cookson SMITH** echoed that an enjoyable walking experience would be the most important consideration. He commented underground space development was an effective way to improve urban walkability, particularly through connections with Mass Transit Railway (MTR) station concourses. Apart from improving connectivity, the project team should also activate the underground space by adding specific uses such as commercial and recreational elements. Based on overseas experience, he considered that it was technically feasible to develop underground space without causing much disturbance to the public open space above.
- 5.7. **Mr LEUNG Kong-yui** said that it was acceptable to develop underground space to address land shortage in key urban areas. While it was pleasant to walk through Kowloon Park, its above-ground topography has indeed restricted pedestrian movement in particular for the physically challenged. He opined that developing a user-friendly underground pedestrian network would bring convenience to the ageing population in Hong Kong.
- 5.8. **Prof Becky LOO** made the following comments on the proposed development in Tsim Sha Tsui:
- a. Underground space development should not be carried out at the expense of the at-grade pedestrian connectivity.
 - b. Underground space should not be dominated by commercial uses.
 - c. Good air ventilation and adequate exits must be provided at the underground space having regard to the weather characteristics of Hong Kong.
 - d. The project team should report details to the Task Force on Harbourfront Developments in Kowloon, Tsuen Wan and Kwai Tsing when ready.
- 5.9. **Mr Paul ZIMMERMAN** commented that the focus of the project team should be on comprehensive district plans to improve the existing pedestrian networks and address the district problems identified. This should include above-ground and at-grade options in addition to underground space solutions with clear cost/ benefit analyses for each. For example, rather than developing underground space, whether providing escalators at

entrances to Kowloon Park and covered walkways might be sufficient to overcome the topographical constraint on district connectivity in Tsim Sha Tsui. In Wan Chai, extending the current elevated walkway network might be more effective to alleviate congestion along different routes, combined with tunnel connections between the MTR station and the redevelopment of Government offices. In Causeway Bay and Happy Valley, the district problems should take into account the future EMSD site and Hong Kong Stadium redevelopment plans. Connection between Tin Hau MTR Station and Victoria Park could be resolved with a short underground tunnel. Rather than stand-alone tunnels, inviting private owners to connect their properties underground such as originally envisaged near Sogo could be more effective. He suggested the project team to take a broader perspective and look into different options (i.e. not just underground) to address the district problems thoroughly and efficiently.

- 5.10. **Mrs Karen BARRETTO** echoed Prof Becky LOO and added that air ventilation would be a major consideration in the development of underground space, in particular for space that would be used for car parks, sewage treatment facilities and water pumping stations. She also commented that good signage systems would be essential for way-finding in underground space.
- 5.11. **Mr Ken SO** said that the development should take good care of the trees and he preferred at-grade pedestrian connections. He suggested that it would be more effective to divert the congested traffic to underground rather than bringing pedestrians to the underground level.
- 5.12. **Dr Johnny CHEUK** made the following responses:
- a. All of the proposed underground space development in the four strategic areas were close to MTR stations. Pedestrians travelling on the MTR could gain access to the underground pedestrian network and reached their destinations conveniently.
 - b. Underground connections would only serve as an additional option while pedestrians could still choose to use at-grade walkways.
 - c. After carrying out a pedestrian survey in Tsim Sha Tsui, the project team understood better the purposes of commuters in the area. The proposed underground connections would become an alternative option for pedestrians and should be welcomed by commuters working in the areas.
 - d. After conducting several focus group meetings and consulting the relevant District Councils, it was observed that underground space developments providing additional pedestrian passageways and supporting facilities were supported by many stakeholders to address the congested at-grade environment and improve the walking experience for pedestrians, particularly during hot and rainy days.
 - e. Many overseas examples showcased that underground space development offered opportunities for better park designs by integrating the underground space with the at-grade park facilities to enhance public enjoyment.

- f. The project team would consider Members' suggestions including encouraging private owners to connect the underground space in their developments in formulating underground master plans for the strategic urban areas.

- 5.13. **Mr Shuki LEUNG** added that connecting the proposed underground space developments to existing and planned MTR stations could help improve the congested aboveground pedestrian environment and facilitate better crowd control/ management. This would offer an additional choice of a more friendly walking environment for pedestrians while causing a limited amount of disruption to public open spaces and facilities. On these grounds, he supported the proposal.
- 5.14. **The Chair** thanked the project team for briefing Members on the study and asked them to take on board Members' comments.

附錄六

聚焦小組會議會議摘要

Focus Group Meeting (Professional Institutes and Academics) – Summary Notes

Date: 1 December 2016 (Thursday)

Time: 3pm – 6pm

Venue: Multi-purpose Hall, 3/F, City Gallery, 3 Edinburgh Place, Central, Hong Kong

Group A

Organization	Name	Post/ Representing Organizations
Participants:		
Professional Institutes and Academics	1. Ms Kira BROWNLEE	The Hong Kong Institute of Planners
	2. Mr Paul ZIMMERMAN	The Hong Kong Institute of Planners
	3. Mr Oren TATCHER	Hong Kong Institute of Urban Design
	4. Ms Gigi MOK	Young Surveyors Group, The Hong Kong Institute of Surveyors
	5. Sr Victor NG	The Hong Kong Institute of Surveyors
	6. Ms Idi MK CHAN	The Hong Kong Institute of Surveyors
	7. Professor Man Wai CHAN	The Hong Kong Polytechnic University
	8. Dr Jack CHENG	Hong Kong University of Science and Technology
	9. Dr Fiona KWOK	Department of Civil Engineering, The University of Hong Kong
	10. Ir Professor Quentin YUE	Department of Civil Engineering, The University of Hong Kong
	11. Ir Chi Sing LAM	Environmental Division, The Hong Kong Institution of Engineers
	12. Mr Mark WALLACE	Hong Kong Institution of Engineers
	13. Ir Shui Sun KONG	Civil Division, Hong Kong Institution of Engineers
	14. Mr Samson PUNG	Young Members Committee, Hong Kong Institution of Engineers
	15. Mr Anthony IU	Institution of Civil Engineers
Study Team:		
Civil Engineering and Development Department, HKSARG	1. Mr PUN Wai Keung, JP	Deputy Head of the Geotechnical Engineering Office (Planning & Standards)
	2. Mr Jeffrey WONG Chun Fai	Senior Geotechnical Engineer/ Underground Space Development
Planning Department, HKSARG	3. Ms April KUN Ka Yin	Chief Town Planner/Studies and Research
AECOM Asia Company Ltd	4. Mr Fred NG Ho Yin	Senior Project Manager
	5. Mr Robert KWOK	Engineer, Geotechnical

Organization	Name	Post/ Representing Organizations
	6. Dr Eunice MAK Hoi Cheung	Director, Urban Planning
PlanArch Consultants Ltd	7. Ms Betty S.F. HO	Director (Facilitator)
	8. Ms Hoi Yee CHEUNG	Town Planner (Note-taker)
	9. Mr Peter WU	Town Planner (Note-taker)

Part 1: Discussion on Strategic Urban Area (1): Tsim Sha Tsui West

1.1.Key issues

- On-street loading/unloading activities were causing congestion in Tsim Sha Tsui.
- Connectivity was an issue but participants were in doubt whether the topography of Kowloon Park was accountable for it. Liaison with LCSD to install elevators was suggested.
- The baseline analysis on the needs in Tsim Sha Tsui West and the inventory of the required facilities were not provided in the Public Engagement Digest. It was an important piece of information to identify the problems in the area and formulate solutions.
Some participants disagreed with the idea of using underground passageways. The Study Team should examine ways to bring more social and economic benefits to the community.
- The need for proposed underground space at an open space like Kowloon Park was questioned. Justifications would be required as the construction of proposed underground space would cause disruption of the park.
- It was doubted if Tsim Sha Tsui needed additional commercial spaces. Enhancement of connectivity should be the main issue in the proposed underground space.

1.2.Preliminary planning concepts

1.2.1. Proposed Uses

- Suggested vehicular access go underground to alleviate current traffic congestion in Canton Road and Kowloon Park Road, while allowing people to enter the park from ground level.
- Relocation of the Refuse Collection Point in Haiphong Road to less crowded area was suggested.
- Some suggested not to provide additional car parking, while some suggested a portion of the underground area could be used to provide adequate parking spaces for introducing “Park and Walk” service.
- Some considered creating new attraction spots instead of merely creating subways.
- Some suggested to identify the actual community needs before defining the purpose/use of potential underground spaces.
- Some suggested to designate space for exhibition/education on the landscape and ecology.
- The history of Kowloon Park as the former Whitfield Barracks could be showcased by preserving and displaying air-raid tunnels. The disused air-raid tunnels could be transformed into a historical/tourism spot.
- Recreational facilities for youth should be provided.
- Overall, the underground space development in Tsim Sha Tsui should have a designated theme such as historical. Reference could be made to the “Dome of Light” in Taiwan which had a theme of art, architectural and market.

1.2.2. Proposed Connections

- It was suggested that connections between the Jordan and Tsim Sha Tsui MTR Stations, West Kowloon Station of the Guangzhou-Shenzhen-Hong Kong Express Rail Link and the West Kowloon Cultural District should be provided.
- MTRC should be consulted, as users would visit the area if the underground spaces at Kowloon Park were connected with the MTR stations.
- Additional subways should be built alongside the existing pedestrian network to improve pedestrian circulation.
- It was agreed that underground space development would improve the connectivity from Nathan Road to Canton Road.
- It was suggested to increase the number of East-West connections through the underground space of the Park to cope with the elderly's need.

1.2.3. Proposed Locations and Scale of Development

- The participants were concerned about the proposed underground space's impacts on the Park above.

1.2.4. Key Considerations

- The proposed new development area would draw more people into the currently congested area.
- The new development might pose impact on the birds residing within the area and their habitat.
- Business at street level would be affected by the proposed underground space development and hence incentives might be considered to compensate their business lost.
- Concerns on fire safety and crowd control management at Tsim Sha Tsui MTR Station should be addressed.

1.2.5. Temporary Closure / Temporary Reprovisioning of Facilities

- Construction should be carried out in phases over a longer period of time to minimise the impacts.

1.3. Other Concerns for this SUA

- It was suggested that the Study Area should stretch from Middle Road/Sheraton Hotel towards the harbour instead of sacrificing the Park for new development.

Part 2: Discussion on Strategic Urban Areas (2 & 3): Causeway Bay and Happy Valley

2.1. Key issues

- There were plenty of loading/unloading spaces available in the area.
- It was suggested that vehicles accesses should be provided at underground level while returning at-grade surface land for people.

2.2. Preliminary planning concepts:

2.2.1. Proposed Uses

- Overall strategy should be formulated before developing concepts and purposes for the proposed uses.
- While some agreed that car parking spaces should be provided at the Victoria Park, most objected, noting that there are plenty of public transport options in Causeway Bay, and additional parking is likely to cause more traffic.
- Placing vehicular access underground while people stay at-grade was desirable; nonetheless, traffic/social/economic impacts should be addressed.

2.2.2. Proposed Connections

- Consideration should be given to creation of the main underground trunk so that the private developments in the vicinity could connect to it.
- More connections between private developments were desired. Reference could be made to Montreal's development.
- The intention of diversion of pedestrian flow between Causeway Bay and Tin Hau was not identified in the Study as one of the problems in the area, and as such was seen as unnecessary, since comfortable at-grade connection through the Park was available.
- Connectivity between Causeway Bay and Tin Hau MTR Stations and Victoria Park can be improved, as many large events were held at the Victoria Park throughout the year, but such connections can be at the edge of the Park and do not require a continuous underground connection.
- North-South connectivity across Hennessey Road and between Causeway Bay and Happy Valley should be improved.

2.2.3. Proposed Locations and Scale of Development

- Underground linkages should connect to the right locations, such as places of attraction.
- The proposed underground car park could improve the traffic congestion problem in the inner area of Causeway Bay if the car park was located near the Eastern Corridor. Vehicles could drive direct to the car park immediately exiting from the Eastern Corridor and there was no need to drive through the inner area of Causeway Bay.
- The intensity of the proposed underground development at this area was unclear.

2.2.4. Key Considerations

- Construction in deep underground should be adopted to avoid any impacts on the mature trees.
- Considering the significant disruption to Victoria Park for many years, and possible permanent negative impact on its public utility, sufficient explanation on the need to develop this area should be given.
- There was concern on how a pedestrian subway would be linked with the ground level.

2.2.5. Temporary Closure / Temporary Reprovisioning of Facilities

- Construction should be carried out in phases to minimise any impact to residents.

2.3. Other Concerns for this SUA

- Relocation of the Craigengower Cricket Club should be considered to free up valuable space.
- Study Area should include Hong Kong Stadium to improve its connectivity.

- Demolition of the Stormwater Storage Tank beneath Happy Valley Recreation Ground was suggested as it was excessive.

Part 3: Discussion on Strategic Urban Area (3): Admiralty/ Wan Chai

3.1.Key issues

- Footbridge between Wan Chai MTR Station and the Hong Kong Convention and Exhibition Centre (HKCEC) was highly congested especially during exhibition periods in HKCEC.
- Some baseline information was not provided in the Public Engagement Digest, including pedestrian flow near Wu Chung House and Hopewell Centre and redevelopment plan of Wan Chai government buildings.
- Nuisance caused by waste disposal within the district should be addressed.

3.2.Preliminary planning concepts:

3.2.1. Proposed Uses

- A theme should be developed for the proposed underground space to attract users.

3.2.2. Proposed Connections

- Central Wan Chai already enjoys fairly good pedestrian connectivity at street level, and Wan Chai North has a rather well developed elevated walkway system; the main problem is north-south movement across Harcourt Road.
- Secondary North-South connection, parallel to the existing footbridge, along Luard Road on the ground level, connecting via a footbridge to the elevated walkway system in Wan Chai North, was preferred to an underground tunnel.

3.2.3. Proposed Locations and Scale of Development

- Underground space could be considered if the Wan Chai Government Offices were redeveloped.

3.2.4. Key Considerations

- A master plan and strategy should be formulated to deal with land leases issues or land premium.

3.2.5. Temporary Closure / Temporary Reprovisioning of Facilities

- Should consult the users of the Southorn Playground.
- Construction should be carried out in phases over a longer period of time to minimise the impacts.

3.3.Other Concerns for this SUA

- The Study Area should cover Wan Chai North and Wan Chai South.
- The Study should also investigate East-West connection in the inland area.

[Post-meeting note: Mr Paul Zimmerman has submitted a written response following the meeting – No.C1157 of the Written Comments List refers]

Focus Group Meeting (Professional Institutes and Academics) – Summary Notes

Date: 1 December 2016 (Thursday)

Time: 3pm – 6pm

Venue: Multi-purpose Hall, 3/F, City Gallery, 3 Edinburgh Place, Central, Hong Kong

Group B

Organization	Name	Post/ Representing Organizations
Participants:		
Professional Institutes and Academics	1. Ms Winnie WONG	The Hong Kong Institute of Architects
	2. Mr Paul CHAN	The Hong Kong Institution of Engineers - Civil Division
	3. Mr Derek KWOK Chi Lok	The Hong Kong Institution of Engineers
	4. Mr Paul Y.K. CHAN	The Hong Kong Institute of Landscape Architects
	5. Ms Alison IP	The Hong Kong Institute of Planners
	6. Mr Tsz Ming KONG	Young Planners Group, The Hong Kong Institute of Planners
	7. Mr Joe TAM	
	8. Sr Edgar LEE	The Hong Kong Institute of Surveyors
	9. Mr Benjamin LAU	Hong Kong Institute of Urban Design
	10. Mr P.Y. TAM	
	11. Mr K.P. CHEUNG	Department of Architecture, The University of Hong Kong
	12. Ms Keyin LI	
	13. Professor Bo-sin TANG	Department of Urban Planning and Design, The University of Hong Kong
	14. Professor Limin ZHANG	Department of Civil and Environmental Engineering, The Hong Kong University of Science and Technology
	15. Mr Jericho LAU	The Hong Kong Polytechnic University

Pilot Study on Underground Space Development in Selected Strategic Urban Areas – Feasibility Study
Stage 1 Public Engagement Report
Appendix VI - Summary Notes from Focus Group Meetings

Organization	Name	Post/ Representing Organizations
	16. Dr Andy WONG Kam Din	Department of Building and Real Estate, The Hong Kong Polytechnic University
	17. Mr Man Kit CHUNG	China Business Centre, The Hong Kong Polytechnic University
	18. Sr Ir Dr Dennis WU	Faculty of Science and Technology, Technological and Higher Education Institute of Hong Kong
	19. Mr Gens NIU	Yuen Hong Shipping, Co.
Study Team:		
Civil Engineering and Development Department, HKSARG	1. Mr Tony HO Ying Kit	Chief Geotechnical Engineer/ Planning
Planning Department, HKSARG	2. Mr Mann CHOW Man Hong	Senior Town Planner/Studies and Research
AECOM Asia Company Ltd	3. Dr Johnny CHEUK Chi Yin	Deputy Project Manager
	4. Mr Derek CHIU Sin Ming	Engineer, Geotechnical
	5. Ms Ebby LEUNG	Associate Director, Urban Planning
Policy for Sustainability Lab, Faculty of Social Sciences, The University of Hong Kong	6. Dr Winnie LAW	Associate Director (Facilitator)
	7. Ms Joyce CHOW	Project Manager (Note-taker)
	8. Ms Carol LEE	Senior Project Officer (Note-taker)
	9. Mr Darwin LEUNG	Senior Project Officer (Note-taker)

Part 1: Discussion on Strategic Urban Area (1): Tsim Sha Tsui West

1.1.Key issues

- Community needs were the main drives for underground space development, hence thorough community research for their needs should be conducted.
- The selected areas were very crowded with congested vehicular and pedestrian flow at street level. Should underground space be developed, both above ground and underground spaces should be planned and designed together.
- Roadside parking and double parking were observed at the Tsim Sha Tsui area. Underground car park might improve the situation.

1.2.Preliminary planning concepts:

1.2.1. Proposed Uses

- Reconnection/connection between different uses, such as the Kowloon Cricket Club and Queen Elizabeth Hospital.
- In response to the demand for community facilities, meeting/gathering space or a community hall at the underground space beneath the park was recommended for the Yau Tsim Mong District.
- The underground space could be used for office space, whereas the surface land for other uses such as recreation and/or community.

1.2.2. Proposed Connections

- A participant suggested the use of automated people mover systems between the following points:
 - Tsim Sha Tsui area and Austin MTR Station;
 - Jordan MTR Station and Austin MTR Station;
 - West Kowloon Cultural District and Hong Kong Cultural Centre; and
 - future Central Kowloon Route Portal at Yau Ma Tei and the Kowloon harbourfront.
- Exploration of an under-harbour link between Tsim Sha Tsui and Central was also suggested, in which various modes of transport may be considered (i.e. pedestrian, bicycle, electric vehicles, etc.).

1.2.3. Proposed Locations and Scale of Development

- It was advised that the Study Area should not be limited to the set boundary, but also cover some areas such as King's Park and Yau Ma Tei, so as to reconnect the dense urban areas with the surrounding old districts.
- Relocation of the existing Star Ferry Bus Terminus to the underground space at Kowloon Park was suggested to vacate the area for other uses.

1.2.4. Key Considerations

- Vertical greening could be considered as a remedial measure.
- Underground space development should enhance the at-grade urban fabric and pedestrian environment. These could be achieved by redirecting vehicular traffic to underground space, to release valuable at-grade space for pedestrians.

- It was advised that any future underground traffic (vehicular or pedestrian) should be carefully planned to avoid attracting even more traffic or creating additional pressure to the congested areas.
- It was suggested that some underground areas or connections may be developed as a land reserve or back-up space for future development.
- Financial difficulties were expected; different financing models, including Public Private Partnership and Build Operate & Transfer were both considered feasible and acceptable.
- Technical feasibility and cost-effectiveness of any underground development should be thoroughly examined. The cost should be well justified.
- Sea water cooling system could be considered to reduce consumption of energy.

1.2.5. Temporary Closure / Temporary Reprovisioning of Facilities

- Temporary reprovision of park facilities was required during construction period.

1.3. Other Concerns for this SUA

- An example of underground development by refurbishing air-raid tunnels into an underground shopping mall in Wuhan, Mainland China by Renhe Commercial Holdings Co Ltd. was raised for the Study Team's reference.

Part 2: Discussion on Strategic Urban Areas (2 & 3): Causeway Bay and Happy Valley

2.1. Key issues

- The aim of the Study was unclear.
- Occupation of large area of the road by roadside/illegal parking and loading/unloading activities infringed the enjoyment of the public.
- Given the efficient public transport systems in Hong Kong, need for underground car parking spaces was doubted.
- Improvement of pedestrian environment at this SUA was suggested, such as at Yee Wo Street and Lockhart Road (near the Public Light Bus Terminus).
- As Cross-Harbour Tunnel would expire in 2022, a possible location for a new tunnel/portal between the Tsim Sha Tsui area and Victoria Park was suggested. Also, a second tunnel between Aberdeen and Victoria Park via Happy Valley was suggested.

3.3. Preliminary planning concepts:

3.3.1. Proposed Uses

- The proposed underground spaces should be mixed use.
- The programme and uses for underground space development should be carefully planned and complement at-grade activities.
- Leisure use such as reading space, passive uses such as art galleries, park/open space, recreation space, and cultural uses were proposed.

3.3.2. Proposed Connections

- Some suggested connections between the following points included:
 - Causeway Bay and Happy Valley/Hong Kong Stadium (for better crowd control);
 - Victoria Park and Patterson Street;
 - Victoria Park and the Central Library; and

- Victoria Park and the Harbourfront.
- At-grade pedestrian connections were preferred.
- Improvement of connectivity through footbridges should also be explored.

3.3.3. Proposed Locations and Scale of Development

- Different uses for proposed underground space development should be explored. Potential development sites should not be ruled out at current juncture even if construction of which was technically difficult.
- It was queried that why basketball/ football courts were not considered for underground space development.

3.3.4. Key Considerations

- The vision for these 2 SUAs should enhance connectivity and walking experience.
- Improving walking experience may foster commercial activities.
- Pedestrianisation was suggested to improve some congested roads in the area.
- It was queried whether the proposed plans and land uses were driven by market needs or by other grounds. Strong justification with supporting statistics was necessary to validate that the proposed development was based on supply and demand.
- In general, it was more preferable to have different activities/uses at-grade rather than underground, particularly for elderly people.
- The future design of the underground space should allow penetration of natural sunlight or provide exposed/open area as far as possible.

3.3.5. Temporary Closure / Temporary Reprovisioning of Facilities

- N/A.

3.4. Other Concerns for this SUA

- Concern was raised that provision of more convenience for vehicles (i.e. roads and parking) would attract even more vehicles to the area and further worsen the traffic congestion at this area. It was also emphasised that city development should be designed for people.
- Good signage system should be put in place to avoid disorientation in underground space.

Part 3: Discussion on Strategic Urban Area (3): Admiralty/ Wan Chai

3.1. Key issues

- The proposed redevelopment of the three government buildings at Wan Chai North (Revenue Tower, Wanchai Tower, and Immigration Tower) was queried and it was expressed that it could be a potential area for underground space development.
- The potential of expansion of Wan Chai MTR Station was queried, particularly the concourse area.
- It was queried whether the Luard Road Refuse Collection Point would be relocated or it would be improved in situ.

3.2. Preliminary planning concepts:

3.2.1. Proposed Uses

- Rehousing utilities such as electrical substation into underground was suggested so to release valuable at-grade space.
- Indoor uses or activities were suggested to be placed underground. Round-the-clock uses (i.e. different uses for day time and night time) could also be considered.

3.2.2. Proposed Connections

- Connection between Pacific Place 3 to the Wan Chai area along Johnston Road was suggested (along Queen's Road East).
- Other suggested *non-underground* connections included:
 - *Footbridge* from Pacific Place to Wan Chai MTR Station.
 - *Footbridge* from Hong Kong Convention and Exhibition Centre to Wan Chai.
 - *Footbridge* between Wan Chai, future Exhibition, and Admiralty MTR Stations.
- In view of the potential enhancement of pedestrian flow brought by the completion of the Shatin to Central Link, it was suggested that the demand for the N-S connection should be carefully examined.

3.2.3. Proposed Locations and Scale of Development

- Underground space development had the potential to form part of Comprehensive Development Area Zones or redevelopment projects led by Urban Renewal Authority private developers in the future.
- It was agreed that Southorn Playground was dilapidated and had redevelopment need; hence underground space development at the site was considered a good idea.
- Other suggested locations for consideration included:
 - Wan Chai Playground;
 - Public Space adjacent to Wah Yan College; and
 - Fenwick Pier.
- The proposed underground space development at the Wan Chai SUA was less extensive than the other SUAs.

3.2.4. Key Considerations

- The underground space development should respond to the changing demographics (i.e. aging population) such as providing barrier-free access.
- Cost implications such as land premium or rental costs were queried.
- Thematic approach should be adopted to different parts of the underground space for easy identification.
- Suggested to make reference to the “Electric Road Pricing Pilot Scheme in Central and its Adjacent Areas”, in which “park-and-ride” facilities were suggested to be placed in the peripheral/adjacent areas of Central (i.e. Admiralty and Wan Chai).

3.3. Other Concerns for this SUA

- An example of underground development by refurbishing air-raid tunnels into an underground shopping mall in Wuhan, Mainland China by Renhe Commercial Holdings Co Ltd was raised for the Study Team's reference.

Focus Group Meeting (Green Groups and Policy/Research Institutes) – Summary Notes

Date: 9 December 2016 (Friday)

Time: 2pm – 5pm

Venue: Function Room, AC2, Level 4, Administrative Building, Hong Kong Cultural Centre,
 10 Salisbury Road, Tsim Sha Tsui, Kowloon, Hong Kong

Organization	Name	Post/ Representing Organizations
Participants:		
Green Groups and Policy/Research Institutes	16. Mr CHEUNG King Kui	Bauhinia Foundation Research Centre
	17. Ms Agnes CHING	
	18. Mr Wendell CHAN	Friends of the Earth (HK)
	19. Mr Thomas CHOI	Greeners Action
	20. Mr Franklin LAM, BBS	HKGolden50
	21. Ms LIANG Pui Wa, Chris	Hong Kong Archaeological Society
	22. Mr Kenneth CHAN	Hong Kong Public Space Initiative
	23. Mr William TSANG	Our Hong Kong Foundation
	24. Dr Angie NG	The Conservancy Association
	25. Mr Roy NG	
	26. Mr Willis LAU	The Conservancy Association Centre for Heritage
Study Team:		
Civil Engineering and Development Department, HKSARG	1. Mr PUN Wai Keung, JP	Deputy Head of the Geotechnical Engineering Office (Planning & Standards)
	2. Mr CHUNG Wai Keung, Philip	Chief Geotechnical Engineer/ Geotechnical Projects
	3. Mr HO Ying Kit, Tony	Chief Geotechnical Engineer / Planning
	4. Mr WONG Chun Fai, Jeffrey	Senior Geotechnical Engineer/ Underground Space Development
	5. Mr HO Chiu Shek, Patrick	Geotechnical Engineer/ Underground Space Development 1
	6. Mr YEUNG Tin Lun	Geotechnical Engineer/ Underground Space Development 2
Planning Department, HKSARG	7. Ms April KUN Ka Yin	Chief Town Planner/Studies and Research
	8. Mr CHOW Man Hong, Mann	Senior Town Planner/Studies and Research 3
	9. Mr CHAN Kwun Hang, Coway	Town Planner/Studies and Research 1
	10. Mr AU Chin Pang	Town Planner/Studies and Research 7
	11. Miss LEE Si Wai, Sheren	Town Planning Graduate/Studies and Research 3

Organization	Name	Post/ Representing Organizations
AECOM Asia Company Ltd	12. Mr NG Ho Yin, Fred	Senior Project Manager
	13. Dr Eunice MAK Hoi Cheung	Director, Urban Planning
	14. Dr CHEUK Chi Yin, Johnny	Deputy Project Manager
	15. Mr David MAK	Project Engineer
	16. Mr Ivan CHAI	Graduate Engineer, Geotechnical
	17. Mr Oscar LAI	Vocational Trainee
Policy for Sustainability Lab, Faculty of Social Sciences, The University of Hong Kong	18. Dr Winnie LAW	Associate Director (Facilitator)
	19. Ms Joyce CHOW	Project Manager (Note-taker)
	20. Ms Carol LEE	Senior Project Officer (Note-taker)
PlanArch Consultants Ltd	21. Ms Betty S.F. HO	Director
	22. Ms Elizabeth NG	Assistant Town Planner

Part 1: Discussion on Strategic Urban Area (1): Tsim Sha Tsui West

3.4.Key issues

- The main function of Kowloon Park was for leisure purposes.
- This SUA might not be a good location for developing underground space.
- The Study team was reminded that it was important to look into the demographics and supply/demand of community facilities prior to any proposals of possible uses of underground spaces. It was important to understand the target users and types of facilities based on the longer term community needs, i.e. 20 or 30 years onwards.

3.5.Preliminary planning concepts:

3.5.1. Proposed Uses

- Uses for open space: tutoring/reading space, space for group activities, community halls, and uses which facilitate active ageing were suggested.
- Art and culture for youth were possible themes for the underground space at this SUA. Performance venues for youngsters were also suggested.
- Underground subways were not desirable; different programmes, activities and uses should be incorporated into the connection of underground space.
- More public space should be provided in the proposed underground spaces. A variety of activities and functions was also important to make the space attractive and interesting.

3.5.2. Proposed Connections

- There was concern that the proposed connections would attract even more visitors to the area.

- Rather than diverting pedestrians underground, the Study should consider the concept of the West Kowloon Cultural District, where proposed vehicular road was located underground to free up valuable at-grade space for people to enjoy and use the open space.

3.5.3. Key Considerations

- Community needs and potential benefits/improvements to the community should be the main drives.
- Design of the underground space should address the need of ageing population in Hong Kong. It was considered that activity space for elderly/elderly volunteers could encourage active ageing, which would help lift the burden borne by the younger generation.
- There was concern whether the construction would pose potential impacts to the Old and Valuable Trees/existing vegetated area.
- As Kowloon Park was considered as an active ecosystem with existing habitats, concerns on the potential ecological impacts were raised.
- Revitalisation/reinforcement of the existing air-raid tunnel system for cultural use was suggested so that visitors would learn about its history.
- On the archeological aspect, there might be archeological relics at the original coastline of the Kowloon peninsula/Kowloon Park which was built/filled over during the reclamation/development over the years. Although the exact locations of these relics were uncertain, due care should be taken during planning and implementation stage.
- The use of underground/all-weather facilities for pedestrian connections was generally supported as it would promote and facilitate the trend of “active aging” by encouraging elderly persons to get around easily. However, consideration must be taken into account for different walking pace/speed for different age groups.
- “3-D” approach in provision/reprovisioning of open space at Kowloon Park should be considered; natural lighting and vertical greening should be introduced.

3.6. Other Concerns for this SUA

- Public participation through various means (e.g. Design Competitions) during planning and design stage was recommended as far as possible.
- The Study should take an opportunity to explore ways to review the current management of public space.
- There was concern whether the proposed underground development would only benefit private developers.

Part 2: Discussion on Strategic Urban Areas (2 & 3): Causeway Bay and Happy Valley

3.5. Key issues

- The main functions of Victoria Park were for sports and civic uses.
- Any form of development which would increase land supply was supported.
- Any development which connected to the existing underground network was “sunk cost”. Hence, new underground connections to the existing development or passageways would be able to improve the area and were therefore supported.
- Existing at-grade connections should be improved to make the space more vibrant and boost the usage.

- The Study team was reminded that it was important to look into the demographics and supply/demand of community facilities prior to any proposals of possible uses of underground spaces. It was important to understand the target users and types of facilities based on the longer term community needs, i.e. 20 or 30 years onwards.

3.6.Preliminary planning concepts:

3.6.1. Proposed Uses

- Though it would be more financially viable, underground space with a single use (i.e. commercial use only) should be avoided.
- It was queried whether the final product of the Study would simply be an extension of commercial and retail uses to Victoria Park.

3.6.2. Proposed Connections

- A connection (no matter whether in the form of underground or at-grade) from Causeway Bay to North Point along the harbourfront was suggested.

3.6.3. Proposed Locations and Scale of Development

- In order to make it financially viable, the size and scale of the future underground developments with different uses including commercial use must be large enough. However, land value and land ownership issues might arise with greater and more extensive underground development.
- It was queried whether it was possible to develop underground space near the area presently occupied by private sports clubs near Happy Valley. Since it was large in size and with low density, it would generate fewer nuisances for the residents during construction.

3.6.4. Key Considerations

- The proposed underground space development, if bringing positive changes to the Hong Kong society, was acceptable in principle. However, further investigation of different issues was necessary before implementation.
- Consideration of energy consumption for maintaining underground space was raised.
- Due consideration should be made when developing underground space near the area which was susceptible to flooding.
- It was queried why Victoria Park was the proposed location for underground space development for this SUA.

3.7.Other Concerns for this SUA

- Public participation through various means (e.g. Design Competitions) during planning and design stage was recommended as far as possible.
- The Study should take an opportunity to explore ways to review the current management of public space.

Part 3: Discussion on Strategic Urban Area (3): Admiralty/ Wan Chai

5.1.Key issues

- Despite the numbers of open spaces in Wan Chai, they were tiny and fragmented (e.g. open space in Queen’s Road East and Swatow Street); the existing larger public open space was located at the harbourfront.
- There was no community centre in the district.
- The older parts of Wan Chai district were accommodating “locally unwanted land use” such as the Violet Peel Methadone Clinic and were over-crowded.
- The future land uses at the three government buildings (Revenue Tower, Wan Chai Tower, and Immigration Tower) at Wan Chai North were still uncertain.
- The Study team was reminded that to determine possible future uses for each SUA, it was important to look into the demographics and supply/demand for community facilities. It was important to understand the target users and types of facilities based on the longer term community needs, i.e. 20 or 30 years onwards.

5.2.Preliminary planning concepts:

5.2.1. Proposed Uses

- Public space and community centres, etc. were proposed.

5.2.2. Proposed Connections

- The Study should further explore how to improve the existing connections, rather than to develop more space for other uses.

5.2.3. Proposed Locations and Scale of Development

- The location of Southorn Playground was good to provide more community facilities for residents of the old Wan Chai district; suggested uses included community hall, tech mall and sports ground. However, the available space at Southorn Playground was too small for any realistic use to take place.
- The scale of developments at this SUA was limited. It was advised that if the cost-effectiveness of the proposed underground development is not favourable, it was considered that it should not proceed.
- The residential area, streetscapes and communities in Wan Chai were attractive to most visitors since they reflected the style of “old Hong Kong”. Hence, a museum of Wan Chai’s history was proposed at the proposed underground space at Southorn Playground.

5.2.4. Key Considerations

- The information in the Public Engagement Digest should include more details (i.e. the coverage of land ownership) for reference.

5.3.Other Concerns for this SUA

- Public participation through various means (e.g. Design Competitions) during planning and design stage was recommended as far as possible.
- The Study should take an opportunity to explore ways to review the current management of public space.

Focus Group Meeting (Community and Recreational Groups) – Summary Notes

Date: 16 December 2016 (Friday)

Time: 1pm – 4:30pm

Venue: Function Room, AC2, Level 4, Administrative Building, Hong Kong Cultural Centre,
 10 Salisbury Road, Tsim Sha Tsui, Kowloon, Hong Kong

Organization	Name	Post/ Representing Organizations
Participants:		
Community Groups	27. Mr Ali SHAH	The Incorporated Trustees of the Islamic Community Fund of Hong Kong
	28. Mr M W MOHIDEEN	The Incorporated Trustees of the Islamic Community Fund of Hong Kong
	29. Mr WU Chuen Chi, Nicholas	Tsim Sha Tsui District Kaifong Welfare Association
	30. Mr Pakkin LEUNG	The Wanchai Commons
Recreational Groups	31. Mr S. K. WONG	Hong Kong Sports Institute
	32. Mr Sarinder DILLON	Indian Recreation Club
	33. Mr H. S. SARAU	Indian Recreation Club
Study Team:		
Civil Engineering and Development Department, HKSARG	34. Mr HO Ying Kit, Tony	Chief Geotechnical Engineer/Planning
	35. Mr WONG Chun Fai, Jeffrey	Senior Geotechnical Engineer/ Underground Space Development
	36. Mr HO Chiu Shek, Patrick	Geotechnical Engineer/ Underground Space Development 1
	37. Mr YEUNG Tin Lun	Geotechnical Engineer/ Underground Space Development 2
Planning Department, HKSARG	38. Ms KUN Ka Yin, April	Chief Town Planner/Studies and Research
	39. Mr Chow Man Hong, Mann	Senior Town Planner/Studies and Research 3
	40. Mr CHAN Kwun Hang, Coway	Town Planner/Studies and Research 1
	41. Mr AU Chin Pang	Town Planner/Studies and Research 7
	42. Miss LEE Si Wai, Sheren	Town Planning Graduate/Studies and Research 3
AECOM Asia Company Ltd	43. Mr NG Ho Yin, Fred	Senior Project Manager
	44. Dr CHEUK Chi Yin, Johnny	Deputy Project Manager
	45. Ms Ebby LEUNG	Associate Director, Urban Planning
	46. Mr David MAK	Project Engineer
	47. Mr Ivan CHAI	Graduate Engineer, Geotechnical
	48. Mr Oscar LAI	Vocational Trainee

Organization	Name	Post/ Representing Organizations
Sustainability Lab, The University of Hong Kong	49. Dr Winnie LAW	Associate Director
	50. Ms Joyce CHOW	Project Manager
	51. Ms Carol LEE	Senior Project Officer
PlanArch Consultants Ltd	52. Ms Betty S.F. HO	Director (Facilitator)
	53. Miss Elizabeth NG	Assistant Town Planner (Note-taker)

Part 1: Discussion on Strategic Urban Area (1): Tsim Sha Tsui West

5.4.Key issues

- Inadequate community space to serve the residents and community groups in the area.
- Existing car parking spaces were far away, causing inconvenience to visitors of Kowloon Park, and Kowloon Mosque and Islamic Centre (Kowloon Mosque hereafter).
- Inadequate capacity of the Kowloon Mosque (design capacity of about 2,000 people, with daily visitors of up to 3,500 to 4,000 on busy days) causing jamming/overflowing of visitors to the pedestrian footpath on Nathan Road outside the Mosque.
- Kowloon Mosque requires expansion to accommodate religious activities. It was expressed that while expansion to the immediate underground of the Mosque was considered impossible due to MTR tracks passing right under the Mosque, expansion appeared to be only possible westward. If expansion was possible for the Mosque, the development should be planned carefully and early.

5.5.Preliminary planning concepts

5.5.1. Proposed Uses

- Underground space development was generally supported.
- Suggested providing adequate car parking spaces and lay-bys for lorries, coaches and private vehicles underneath Kowloon Park, possibly near the Kowloon Mosque.
- Expansion of the existing Kowloon Mosque to the immediate west of the building into the Kowloon park, either above ground or underground, for the use of the Mosque and for car parking spaces.
- It was opined that other community/religious groups also demanded community halls and places for gatherings and religious/cultural purposes. Community halls in the Tsim Sha Tsui area had high occupancy rates and the rentals were high. More space/facilities for community/religious activities would be welcomed either above ground or underground.
- It was opined that sport facilities might not be required to be accommodated in underground space as the weather in Hong Kong was not extreme compared with other overseas countries.
- As Tsim Sha Tsui mainly served as a tourist and shopping hub, the future underground space could be used for related activities.

- Underground space development would provide an opportunity to meet the demand for community space and recreational space in the area. Underground space could also accommodate nuisance-generating activities, such as skateboarding which caused noise and nuisance to nearby residents and users at night time.

5.5.2. Proposed Connections

- Supported to provide additional/alternative underground passageways to alleviate at-grade congestion in the vicinity.

5.5.3. Key Considerations

- Preservation of mature/significant trees in and around Kowloon Park.
- In view of the underutilisation of retail spaces along the “shopping corridor” underneath Mody Road, it was urged that a genuine need for more underground commercial space and the readiness of the Hong Kong population for underground space development should be ensured before implementing the programme for proper use of public resources.
- A balanced mix of commercial and non-commercial uses would be more desirable.
- The ratio of underground commercial space should be carefully considered to avoid a plethora of unrented retail space or under-used space which would affect the ambience of the space.
- Security concerns were raised, such as possibility of homeless people sleeping in the underground space during night time.

5.5.4. Temporary Closure / Temporary Reprovisioning of Facilities

- It was opined that inconvenience and nuisance during the construction period would be acceptable if a desirable outcome could be achieved.

5.6. Other Concerns for this SUA

- N/A

Part 2: Discussion on Strategic Urban Areas (2 & 3): Causeway Bay and Happy Valley

3.8. Key issues

- Multi-purpose meeting rooms could be provided in the underground spaces as there were inadequate meeting venues for owners corporations.

Preliminary planning concepts:

3.8.1. Proposed Uses

- Proposed to provide more community space and venues for meetings of owners’ corporations.
- Proposed to provide a transport interchange, car parks and shop spaces underneath Victoria Park.

- Suggested to relocate incompatible facilities to underground and reuse the site either for pedestrian walkways or public spaces.
- The needs of the stakeholders, particularly the nearby neighbourhood/residents, should be taken into account.

3.8.2. Proposed Connections

- Supported to connect the Causeway Bay and Tin Hau MTR Stations underneath Victoria Park as a start. Further connections from Tin Hau MTR Station to Tai Hang were also suggested. It was opined that benefits of the project would be well received by the public if convenient passageway was provided.
- The underground space development should be further expanded and connected to other potential redevelopment sites nearby such as the former headquarters of the Electrical and Mechanical Services Department (EMSD) at Caroline Hill at a later stage.

3.8.3. Proposed Locations and Scale of Development

- It was expressed that the scale of the underground space should be large enough for the space to be more cost-effective, usable and able to attract people to visit the place.

3.8.4. Key Considerations

- Different strategies would be required for alleviation of pedestrian or vehicular traffic.
- It was opined that the objective to divert pedestrian flow would require a holistic approach.
- The pressing need for community space was emphasised.
- Referencing overseas experience such as the Taiwan underground streets, Government, Community and Institution (GIC) services could be placed on the immediate first floor underground space for easy access of the elderly or those with lower mobility.
- Victoria Park is a rare leisure area in the territory with extensive tree shades and it was urged to minimise impact on existing trees.

3.8.5. Temporary Closure / Temporary Reprovisioning of Facilities

- Showed concern on the potential adverse impacts during the construction period. Development in phases was preferred.
- Potential disturbance during the construction period of the project was acknowledged, but would nonetheless be welcome if the project would benefit the community of Hong Kong.

3.9. Other Concerns for this SUA

- The Muslim Cemetery and the Catholic Cemetery near Stubbs Road had poor connectivity. While it was understood that the locations were far away from the current Study Areas, consideration should be given to identify possible measures to improve the connectivity of these two cemeteries.

Part 3: Discussion on Strategic Urban Area (3): Admiralty/ Wan Chai

7.1.Key issues

- The O'Brien Road pedestrian footbridge was often very crowded.
- Lack of community space and spaces for meetings in the area.

7.2.Preliminary planning concepts:

7.2.1. Proposed Uses

- While supporting provision of more recreational space and ancillary facilities (such as changing rooms) underground, it was preferred to have the sporting facilities on street level to allow visual participation of the passers-by.
- Made reference to the 2005 proposal for improvement of the Southorn Playground advocated by the Wan Chai District Council for 3-dimensional space utilisation, which included concepts of lifting up the basketball courts and creating of more community space.

7.2.2. Proposed Connections

- Proposed incorporation of community space in the lease in the future land sale of the existing Wan Chai Government buildings to allow better connection and more holistic comprehensive development in the future.

7.2.3. Proposed Locations and Scale of Development

- Proposed increasing the provision of community space, especially those that could be used after general office hours.

7.2.4. Key Considerations

- The programme should only be implemented if there was a genuine need, not because of low technical difficulty in implementation.
- The importance of a holistic and comprehensive redevelopment approach for the Southorn Centre for better utilisation of the valuable ground level space was emphasised.
- It was enquired what form of management of the future underground space would take, whether it would be managed by the Government, private sector, District Council or in the form of public-private-partnership. The space would require innovative and comprehensive development providing a balanced mix of uses; a balance should be struck between financial viability and creation of space with unique character.
- Hong Kong might not have comparable incentives to Taiwan and Japan to provide underground refuge for natural hazards. Underground space development in Hong Kong would require a different set of incentives to justify the investment.

7.2.5. Temporary Closure / Temporary Reprovisioning of Facilities

- Temporary disruption/suspension of the use of the sports ground and related facilities for more community space would be tolerable.
- Requested for careful consideration of implementation strategy, including phasing plan, if any. Recent construction works for the tunnel linkage to the MTR Station carried out in phases with arrangements for temporary suspension of part of the basketball courts might cause a prolonged period of disruption, but would allow use of the sporting facilities meanwhile.

7.3. Other Concerns for this SUA

- Existing Refuse Collection Point was conveniently located and objected to plans to relocate it to other places in the district which would only displace the nuisance elsewhere, unless it was to be relocated underground.
- Refuse Collection Point should be improved both in terms of functionality and amenity. Proposed provision of community recycling at the Refuse Collection Point.
- Any plans for underground space beneath the Wan Chai Sports Ground should avoid adversely affecting the use of the sports ground.

Part 4: Other Concerns/Comments on the Study

- Overall strategy should go beyond provision of linkages connecting different areas, but also to add value to the space/uses above ground.
- It was enquired whether there was a priority among the development proposals, and whether there would be any planned underground space underneath any existing buildings.

附錄七

公眾規劃工作坊會議摘要

城市地下空間發展：策略性地區先導研究
Pilot Study on Underground Space Development in
Selected Strategic Urban Areas

公眾規劃工作坊
Public Planning Workshop

意見紀錄
Workshop Transcripts

日期 Date : 8/1/2017 (星期日 Sunday)
地點 Venue : 香港灣仔軒尼詩道 15 號溫莎公爵社會服務大廈一樓大禮堂
Auditorium, 1/F, Duke of Windsor Social Service Building
15 Hennessy Road, Wan Chai, Hong Kong
時間 Time : 15:00-18:30

小組 Group No.: **1**
協論員 Facilitator: 周韻芝女士 Ms Joyce Chow
技術顧問 Technical Advisor: 吳浩然先生 Mr Fred Ng

參加者 Participants:

	姓名 Name	團體 Organization
1	AU, Michael	香港建築師學會 The Hong Kong Institute of Architects
2	CHEUNG, Wendy	公眾人士 Public
3	CHOI, S. Y.	Asia Consulting
4	KAN, Elsie	公眾人士 Public
5	KOK, Sam	公眾人士 Public
6	KWOK, Jessie	公眾人士 Public
7	KWOK, Jonathan	公眾人士 Public
8	WONG, Janice	公眾人士 Public
9	YEUNG, Carmen	公眾人士 Public

小組討論 (第一組)

Group Discussion (Group 1)

策略性地區 (一) 尖沙咀西 Strategic Urban Area (1) Tsim Sha Tsui West

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- 有參加者認同尖沙咀不少街道（例如柯士甸道和廣東道）均很擠塞。
- 有參加者認為尖沙咀作為文化及旅遊購物地區需要更多可讓市民停留的空間。

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- 有參加者認為香港市區新增土地不足，適宜發展地下空間作不同用途。
- 參加者普遍認同發展地下空間可以提供地下行人連接解決現有內區擠塞街道人車爭路問題，有參加者認同東西方向的地下行人連接是重要的，但有參加者指出在九龍公園地底發展南北方向行人連接的誘因不足，估計興建後使用率可能不高。

地下空間的建議用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- 有參加者指此區的地下空間可連接西九龍文化區，因此主題和用途應著力於文化和藝術方面，建議提供小餐館、書店、藝術館、區域性圖書館及市民表演的場地等，營造文化氛圍。
- 有參加者認為地下空間用途不應單一化。由於發展地下空間成本高昂，財政上必須小心考慮。若只提供文化用途等設施，財政上未必可行，因此必須有完善配套包商業元素。
- 有參加者認為此區已經有很多以遊客為主要對象的零售商場，不必在擬議的地下空間提供這些類近的商鋪。參加者希望地下空間可提供多些與文化有關的小店和攤位。
- 有參加者希望此區的地下空間可讓人們漫步，欣賞文化和悠閒地聊天。

建議發展規模 Proposed scale of development

- 有參加者認為區內地下空間需要分階段逐步發展。
- 有參加者指四個策略性地區可能也要分次序發展。

其他關注 Other concerns

- 有參加者關注發展地下空間會否影響公園內現有的古樹。
- 有參加者指發展地下空間必須把地面和地下空間視為綜合的結構來作整體規劃（可參考香港海防博物館），不可以只顧單一發展地下空間。
- 有參加者認為不同政府部門在發展地下空間時必須溝通協調。
- 有參加者指發展地下空間的工程可能會與附近私人地產有衝突。

其他建議 Other suggestions

- 有參加者認為可考慮利用港威大廈地庫連接通往不同方向。
- 有參加者認為地下通道應避免要行人上上落落，並應提供無阻通道例如升降機等設施。
- 有參加者建議於地下空間提供政府無線上網、電訊和充電設施，作為智慧城市的配套。
- 有參加者希望能在地下提供更多公共空間，並加入環保概念，例如可以利用人流動力產電，使用提供環保的供水設施和洗手間、種植植物提供新鮮空氣及使用環保的通風及中央空調系統、並注意設計以防止散播傳染病，從而製造一個舒適的空間讓人安心步行。
- 有參加者建議透過放寬地契條款，提高發展商發展地下空間的誘因，另外有參加者建議地下空間可以連接相鄰產業現有的地下空間。
- 有參加者認為地下空間可以公私營合作的模式建造及管理。

策略性地區 (二及三) 銅鑼灣及跑馬地 Strategic Urban Areas (2 & 3) Causeway Bay and Happy Valley

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- 有參加者認為區內與海濱的連繫不足。
- 有參加者認為跑馬地與其他的連接不暢順。

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- 有參加者認為可考慮在地下空間提供更多泊車位，以舒緩地面違例泊車的情況；但也有參加者擔心地下空間用作泊車會增加地面車流，認為珍貴的地下空間應要使所有人受惠。

地下空間的建議用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- 有參加者指區內的擬議地下空間可考慮提供一些休閒設施可讓市民坐下來休息。
- 有參加者認為地下空間的擬議用途可更具彈性，如在不同時間開放予不同類型的租用戶使用。
- 有參加者認為可在擬議地下空間提供更多康樂設施及多用途的場地給社企或其他機構租用。
- 因應現有上落貨不足問題，有參加者建議在擬議地下空間提供上落貨專區給地面的商舖，因為地面已經不夠位置。

建議發展規模 Proposed scale of development

- 有參加者建議考慮開放跑馬地蓄水池的通道予公眾使用，但亦有參加者認為跑馬地居民會反對，擔心破壞區內的寧靜和舒適。
- 有參加者認為在初步規劃概念中建議的地下行人連接似乎集中於連接港鐵銅鑼灣站及其南面的位置，建議考慮加設北向連接通往海旁，並移植樹木避免砍拔。
- 有參加者認為在四個策略性地區發展地下空間可能要分優次。

其他關注 Other concerns

- 有參加者指維多利亞公園的草地是銅鑼灣唯一開放予公眾使用的草地。該片草地在平日亦有很多人使用，尤其很多家長會帶孩子去草地玩耍。若發展地下空間的工程需要暫時封閉草地，建議不要一次性封閉整片草地，必須分階段進行，並可在封閉期間讓公眾改為使用銅鑼灣運動場。
- 有參加者擔心發展地下空間會導致區內租金上漲，趕絕當地原有的小店。
- 有參加者關注在初步規劃概念中建議的地下行人連接（例如記利佐治街的東西連接）會否與現時的地下設施有衝突，擔心地下有太多公共設施管道，令發展地下空間在技術上不可行。
- 有參加者指發展地下空間必須把地面和地下空間視為綜合的結構來作整體規劃（可參考香港海防博物館），不可以單一只顧發展地下空間。
- 有參加者認為不同政府部門在發展地下空間時必須溝通協調。

其他建議 Other suggestions

- 有參加者認為若工程需要封閉某些範圍，範圍內各種設施均要保留一部分供市民繼續使用。
- 有參加者指地下空間亦應提供無阻通道例如升降機等設施。
- 有參加者建議於地下空間提供政府無線上網、電訊和充電設施，作為智慧城市的配套。
- 有參加者希望能在地下提供更多公共空間，並加入環保概念，例如可以利用人流動力產電、使用環保的供水設施和洗手間、種植植物提供新鮮空氣及使用環保的通風及中央空調系統、並注意設計以防止散播傳染病，從而製造一個舒適的空間讓人安心步行。

策略性地區 (四) 金鐘 / 灣仔 Strategic Urban Area (4) Admiralty / Wan Chai

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- 有參加者指港鐵金鐘站與港鐵灣仔站之間的東西行人連接不理想(有些地方有高速公路阻隔，而且陽光太猛烈)，缺乏良好的行人環境，步行的經驗不太好。建議提供金鐘至灣仔的地下連接，例如由港鐵灣仔站連接到太古廣場第三期甚至中環。

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- 有參加者認為可考慮把盧押道垃圾收集站重置在地下空間，以方便地面的使用者（可參考科學園的例子）；但也有參加者反對把垃圾站重置在地底，因為該處的地下空間太小，重置上會有技術困難，難以符合消防要求。
- 有參加者建議把修頓遊樂場的一部分地面升高並劃作綜合發展區，提供室內空間，讓垃圾收集站留在地面（如麥花臣球場）；但也有參加者擔心這項改動帶來的高度改變會破壞視覺上的連貫性。
- 有參加者認為應就發展地下空間對修頓遊樂場造成的影響，多徵詢場地使用者的意見。

地下空間的用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- 有參加者認為區內社區設施不足。地下空間應用作政府、機構或社區用途，提供社區設施（如社區會堂和地下體育中心等），讓市民使用。
- 有參加者認為區內鄰近海旁適合興建地下空間作表演和展覽場地（例如畫廊），展現本地文化。
- 有參加者認為若把修頓球場擬議地下空間用作電腦城，可能會令人覺得僅從商業利益著眼，公眾未必容易接受。

建議發展規模 Proposed scale of development

- 有參加者建議利用重建灣仔三座政府大樓的契機，發展地下空間。
- 有參加者認為在四個策略性地區發展地下空間可能要分優次序。

其他關注 Other concerns

- 有參加者指如果工程涉及封閉地面上的設施，應先徵詢受影響居民和相關設施使用者，而不要只諮詢區議會的意見。
- 有參加者認為可分階段發展區內的地下空間。
- 有參加者建議發展地下空間所需的通風設備可採用集中式的設計，以一大座通風塔取替多個小型通風設施，但應注重通風塔的美觀性。
- 有參加者指發展地下空間必須把地面和地下空間視為綜合的結構來作整體規劃（可參考香港海防博物館），不可以只顧發展地下空間。
- 有參加者認為不同政府部門在發展地下空間時必須溝通協調。
- 有參加者建議地下空間亦應提供無阻通道例如升降機等設施。

其他建議 Other suggestions

- 有參加者建議於地下空間提供政府 wifi、電訊和充電設施，作為智慧城市的配套。
- 有參加者希望能在地下提供更多公共空間，並加入環保概念，例如可以利用人流動力產電、使用環保的供水設施和洗手間、種植植物提供新鮮空氣及使用環保的通風及中央空調系統、並注意設計以防止散播傳染病，從而製造一個舒適的空間讓人安心步行。

小組 **Group No.:** 2
協論員 **Facilitator:** 張凱怡女士 **Ms Hoiyee Cheung**
技術顧問 **Technical Advisor:** 麥志偉先生 **Mr David Mak**

參加者 Participants:

	姓名 Name	團體 Organization
1	CHIU, Edwin	時代廣場管理有限公司 Times Square Ltd.
2	CHUI, Sophie	Sensational Communications Ltd.
3	HO, Joseph	Build King Group
4	KWOK, Victoria	公眾人士 Public
5	LAU, John	公眾人士 Public

小組討論 (第二組) Group Discussion (Group 2)

策略性地區 (一) 尖沙咀西 Strategic Urban Area (1) Tsim Sha Tsui West

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- 有參加者認同有關的主要課題，尤其是嚴重的人車爭路情況。

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- 有參加者指若建造地下空間，應先考慮其功能，例如是否以行人通道為主或者加入其他設施。
- 有參加者反對只為提供商業用途而開發地下空間，認為地下空間應以持份者、居民、工作的人士及旅客等相關人士的需要為依歸，提供合適的設施。同時，地下空間的用途可作多元化發展。
- 有參加者指研究團隊需要向公眾提供已完成的基線研究以作參考，才可了解當區持份者的需要。

地下空間的建議用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- 有參加者認為地下空間的擬議用途和設計除了需要回應當區需要外，亦要配合區內特色。
- 有參加者認為地下空間與地面之間應有暢順、緊密和清晰的連接，方便旅客到達目的地，避免迷路。
- 有參加者建議發展九龍公園的地下空間時可以提供配合公園發展的康樂設施，與公園產生協同效應，或者考慮作展覽用途。
- 有參加者建議興建地下單車徑連接尖沙咀及油麻地，方便市民。
- 有參加者認為地下空間除了利用地下作行人通道，也可以考慮作停車場或行車道用途，改善地面交通擠塞情況。

建議發展規模 Proposed scale of development

- 有參加者認為需要考慮發展地下空間的成本及營運開支才可決定相關的發展規模。若造價太昂貴，發展地下空間未必是最可取的方法。

其他關注 Other concerns

- 有參加者提及，發展地下空間時需要留意會否與現時位於地底的公共設施及鐵路管道有衝突。
- 有參加者認為地下空間的用途不可以過分商業化，應配合當區持份者、居民及旅客的需要。
- 有參加者認為地下空間的用途需要有吸引力，市民才會使用。
- 有參加者認為地下空間的用途需要考慮尖沙咀西現時及將來的整體規劃，以及與周邊

及其他地區發展的關係，藉此估算人流，評估發展地下空間的需要。

其他建議 Other suggestions

- ---

策略性地區 (二及三) 銅鑼灣及跑馬地 Strategic Urban Areas (2 & 3) Causeway Bay and Happy Valley

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- 有參加者同意有關的主要課題，認為銅鑼灣/跑馬地經常因賽馬日或其他大型活動而改道，以及人車爭路的情況很嚴重，發展地下空間可以便利市民，並且疏導地面行人。

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- 有參加者同意建造地下行人通道由銅鑼灣連接天后及跑馬地，但工程應分段進行以減低對周邊環境及持份者的影響，例如先建造銅鑼灣至天后一段，之後再興建銅鑼灣至跑馬地一段。如地下行人通道較長，可以利用無人駕駛列車或其他設施例如「自動行人通道」(Travelator) 作輔助。

地下空間的建議用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- 有參加者建議在地下空間增加泊車位來解決世貿中心/時代廣場一帶缺乏泊車位的問題，但亦有參加者擔心增加泊車位會鼓勵更多人駕車到達銅鑼灣，使路面交通更擠塞。
- 有參加者認為現時銅鑼灣已有很多商場，若發展地下空間作商業用途可能會與現時地面商業用途構成競爭。
- 有參加者認為地下空間的擬議用途可以與地面用途互相配合，例如地下美食街。
- 有參加者指香港中央圖書館地點景觀良好，建議把圖書館搬到地下空間，騰出空間作更合適的社區用途，但亦有參加者認為香港中央圖書館是香港的文化地標，不宜搬遷。

建議發展規模 Proposed scale of development

- 有參加者認為需要考慮發展地下空間的目的及開發成本和營運開支才可決定相關的發展規模。

其他關注 Other concerns

- 有參加者認為需要為地下街抽風系統進行定期維修和保養，確保地下街的空氣質素和抽風系統的運作。
- 有參加者建議地下空間的設計可以引入陽光，有較開揚的設計。
- 有參加者指，無論作任何的地下空間用途都需要考慮施工及實施時對交通的影響，不可以加劇交通擠塞的問題。
- 有參加者指項目需確保地下空間的空氣質素良好，以及用途與地面設施的配合。
- 有參加者認為發展地下空間時應符合環保/綠色建築的要求。

其他建議 Other suggestions

- ---

策略性地區 (四) 金鐘 / 灣仔 Strategic Urban Area (4) Admiralty / Wan Chai

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

- 有參加者同意研究提出的主要課題及初步規劃概念，但有參加者指柯布連道行人天橋擁擠的原因是大量人流使用該天橋前往政府大樓及灣仔會議展覽中心，若日後政府大樓搬遷，便沒有需要增設盧押道地下行人通道。故此需要了解政府大樓的未來規劃才可以確定有關需要。

地下空間的建議用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- 有參加者認為不應在修頓遊樂場擬議的地下空間建造另外一個電腦零售中心，而應配合修頓遊樂場作為區內重要運動場地的背景，提供適合的體育設施，解決區內體育設施不足問題。除了利用地下空間，亦可以在修頓遊樂場地面向上發展，但視乎對用途需求及成本。若作多層發展，可以利用部分樓層做停車場，鼓勵駕車人士於此泊車及轉乘附近公共交通工具到達九龍及其他地區，以減低紅磡過海隧道的交通壓力。
- 有參加者建議的體育設施可以包括羽毛球場，或其他推廣中的體育項目。

建議發展規模 Proposed scale of development

- 有參加者建議先規劃相關的體育設施，並對發展的成本作出估算，再決定修頓遊樂場地下或地面發展的規模。

其他關注 Other concerns

- 有參加者認為灣仔街道繁忙，進行工程時需要留意及減低對周邊交通以及工程噪音對附近辦公室的影響。
- 有參加者建議在發展修頓遊樂場地下空間前，可以利用現時入境事務大樓附近的空地重置修頓遊樂場設施。
- 有參加者建議應就修頓遊樂場的未來用途諮詢體育團體。
- 有參加者建議除了利用地下空間，亦可以在地面向上發展，但要視乎需求及造價。

其他建議 Other suggestions

- 有參加者認為可以考慮把各策略性地區建議的地下行人通道連接至港鐵站，但需要考慮以下因素：
 - 地下行人通道主要用作方便市民，但其他附屬用途亦可以配合使用；
 - 現時有些港鐵行人通道位於收費區內(例如往時代廣場的港鐵出口)，對行人造成不便。倘若將來發展地底行人通道接駁至港鐵亦需要留意，建議有關通道一定要在閘內範圍；
 - 傷健人士在現時港鐵的通道需要等候很久才能得到協助。若擬議的地下空間與港鐵路連接，便需要提供良好的設計，方便適合不同年齡及需要的人士。例如於地下行人通道提供休息和水機地方，以及提供更方便的無障礙設施等，或容許攜帶寵物；
 - 要注意地下行人通道的管理及治安問題，若夜間人流少，，需要考慮地下行人

Pilot Study on Underground Space Development in Selected Strategic Urban Areas – Feasibility Study
Stage 1 Public Engagement Report
Appendix VII - Summary Notes from Public Planning Workshops

通道的開放時間。

小組 **Group No.:** **3**
協論員 **Facilitator:** 梁子謙先生 **Mr Darwin Leung**
技術顧問 **Technical Advisor:** 許嘉霖女士 **Ms Carol Hui**

參加者 Participants:

	姓名 Name	團體 Organization
1	CHOI, Kelly	公眾人士 Public
2	GUO, Keira	公眾人士 Public
3	LAM, Adrian	公眾人士 Public
4	WONG, Alan	公眾人士 Public
5	Wong, Timmy	公眾人士 Public

小組討論 (第三組) Group Discussion (Group 3)

策略性地區 (一) 尖沙咀西 Strategic Urban Area (1) Tsim Sha Tsui West

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- 有參加者指出發展地下空間必須強調地面與地下空間的配合，同時要關注街景規劃。
- 有參加者認為擬議地下通道必須連接現有的港鐵站。
- 有參加者指發展地下空間的大前提是要為社區增值。

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- 有參加者指九龍公園是區內主要的綠化空間，其本質不能受地下空間發展工程影響。
- 有參加者建議掌握舊樓重建契機，善用舊樓地下空間，並連接附近的地下行人網絡。

地下空間的建議用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- 有參加者指尖沙咀西購物商場林立，消費活動頻繁，故建議在九龍公園地下空間引入商業以外的元素，包括康樂及文娛設施，如圖書館、以本地藝術文化為主題的展覽空間，或以低租金出租工作室予本地藝術工作者。
- 有參加者建議在地下行人通道預留公共空間作展覽及街頭表演，而九龍公園北面的地下空間則可提供康樂設施，如籃球場、壁球場等。

建議發展規模 Proposed scale of development

- ---

其他關注 Other concerns

- 有參加者提出由於尖沙咀西是主要遊客區，故此應諮詢香港旅遊發展局。
- 有參加者建議在施工期間，如有任何重置設施或交通改道的安排，需提供清晰指示。
- 有參加者擔心新增的康樂、文娛設施也有可能帶來額外人流，反而令區內人車爭路情況惡化。

其他建議 Other suggestions

- 有參加者建議利用誘導式設計 (passive design)，例如天然採光，使地下空間融入地面環境。

策略性地區 (二及三) 銅鑼灣及跑馬地 Strategic Urban Areas (2 & 3) Causeway Bay and Happy Valley

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- 有參加者指銅鑼灣主要購物區的人流擠擁，舉行年宵市場等節慶活動時的情況更加嚴重，故此有需要發展大型地下空間以疏導人流。但有參加者質疑開拓地下空間的成本效益，建議應提供實質的人流及車流數據，供市民參考。

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- 有參加者建議要先改善地面連接，尤其要加強內區與海濱的連繫。
- 有參加者指發展地下空間的大前提是要為社區增值。

地下空間的建議用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- 有參加者指銅鑼灣缺乏泊車設施，建議於維園中央草地下的地下空間增設私家車停車場，但也有參加者指這反而會增加車流，令區內的擠塞情況加劇。
- 有參加者建議盡量減少商業零售元素，提供具彈性的公共空間，以疏導遊行活動或大型活動的人流；或提供臨時表演場地，如參考沙田中央公園設有帳篷的劇場空間。

建議發展規模 Proposed scale of development

- ---

其他關注 Other concerns

- ---

策略性地區 (四) 金鐘 / 灣仔 Strategic Urban Area (4) Admiralty / Wan Chai

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- 有參加者指發展地下空間的費用高昂，又質疑修頓遊樂場的發展規模，建議把原址重建為商廈更合乎成本效益。

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- 有參加者建議將修頓遊樂場遷至地下空間，而地面可進行綠化或提供休憩用地供市民享用。

地下空間的建議用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- 為配合灣仔會議展覽中心的活動，有參加者建議在修頓遊樂場的擬議地下空間提供展覽業的配套設施。
- 有參加者建議在修頓遊樂場的擬議地下空間提供康樂設施 (如健身室、室內籃球場、室內壁球場)。
- 有參加者建議在修頓遊樂場的擬議地下空間提供電腦科技等設施，以配合灣仔電腦城的定位。

建議發展規模 Proposed scale of development

- ---

其他關注 Other concerns

- 有參加者詢問能否把盧押道垃圾收集站遷至後街或其他地點。
- 有參加者擔心把盧押道垃圾收集站遷至地下空間可能會衍生其他環境污染問題。

其他建議 Other suggestions

- 有參加者指可考慮於旺角區發展地下空間。
- 有參加者建議發展地下空間要盡量加入環保、自然採光等元素。
- 有參加者建議可考慮與私營機構合作發展地下空間，但要作長遠規劃善用公共資源。

小組 **Group No.:** **4**
協論員 **Facilitator:** 勞綺霞女士 **Ms Regina Lo**
技術顧問 **Technical Advisor:** 趙善銘先生 **Mr Derek Chiu**

參加者 Participants:

	姓名 Name	團體 Organization
1	CHAU, Cheryl	公眾人士 Public
2	CHENG, Aileen	公眾人士 Public
3	CHUI, Kelvin	公眾人士 Public
4	CHUN, Sylvia	公眾人士 Public
5	FOK, Ivy	公眾人士 Public
6	HO, Angela	公眾人士 Public
7	KWOK, Robert	公眾人士 Public
8	TAM, Martin	公眾人士 Public

小組討論 (第四組) Group Discussion (Group 4)

策略性地區 (一) 尖沙咀西 Strategic Urban Area (1) Tsim Sha Tsui West

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- 有參加者認同尖沙咀西缺乏社區設施。

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- 有參加者指出地下空間應作混合用途，同時可配合不同時間作不同的用途，但要有機制分配給不同團體 / 機構使用。

地下空間的建議用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- 有參加者認為擬議地下空間的用途可與地面上的主要用途有所分別。
-
- 有參加者建議地下空間可作聚會場地，如開放式廚房作親子活動。

建議發展規模 Proposed scale of development

- ---

其他關注 Other concerns

- 有參加者建議地下空間可由私人發展商營運以達至收支平衡。
- 有參加者關注工程對公園的影響，工程完成後有必要重置及優化原有設施。

其他建議 Other suggestions

- 有參加者建議地下行人道應跨越廣東道連接海旁。

策略性地區 (二及三) 銅鑼灣及跑馬地 Strategic Urban Areas (2 & 3) Causeway Bay and Happy Valley

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- 有參加者認為現時往海濱的行人道路被主要行車幹道阻隔，希望透過地下行人通道可加強連接。
- 有參加者建議地下行人通道伸展至中央圖書館，因其處於銅鑼灣與天后中間，現時不能連接港鐵站。

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- 有參加者建議可參考台北沿馬路走線設計的地下街。

地下空間的建議用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- 有參加者建議可利用地下空間發展加設由天后至跑馬地的緩跑徑，緩跑徑可由地面伸延至地下。
- 有參加者建議可作小型旅館發展，但需附合現時法例的規定。
- 由於地面行車路經常有貨車上落貨，引致道路擠塞，有參加者建議將行車路設於地底，行人路則在地面。

建議發展規模 Proposed scale of development

- ---

其他關注 Other concerns

- 有參加者關注地下空間的保安問題，建議應限制其開放時間。

其他建議 Other suggestions

- 有參加者建議跑馬地可作地下空間發展，因為新建空間可服務附近居民及工作人士。

策略性地區 (四) 金鐘 / 灣仔 Strategic Urban Area (4) Admiralty / Wan Chai

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- 有參加者同意應改善現時擠迫的柯布連道天橋。

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- 有參加者建議擬議地下空間應加入灣仔本地元素，如特色小食。

地下空間的建議用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- 有參加者建議擬議地下空間應重新引入原有服務居民的設施，如灣仔的小型工業，印刷廠等。
- 有參加者認為修頓遊樂場的擬議地下空間可靈活設計，如把修頓遊樂場升高，可增加空間成為社區聚腳點，如公眾劇院、表演地方等。
- 有參加者期望減低工程對修頓遊樂場的影響。
- 有參加者建議擬議地下空間可作公共空間，供社區人士使用。

建議發展規模 Proposed scale of development

- ---

其他關注 Other concerns

- 有參加者關注項目對「囍滙」附近居民的影響。

其他建議 Other suggestions

- 有參加者認為，連接港鐵灣仔站與海濱的路程較長，此段路程應加強連接。

小組 Group No.: 5
協論員 Facilitator: 李嘉皓女士 Ms Carol Lee
技術顧問 Technical Advisor: 麥凱薈博士 Dr Eunice Mak

參加者 Participants:

	姓名 Name	團體 Organization
1	KAN, Alvin	香港建築師學會 The Hong Kong Institute of Architects/ 香港城市設計學會 Hong Kong Institute of Urban Design
2	Emily	公眾人士 Public
3	LE BON, Larry	L.A. Enterprises
4	LO, Wing Fung	公眾人士 Public
5	PAYNE , Richard	公眾人士 Public
6	SUN, Pik Yu	公眾人士 Public
7	WOODHOUSE, Fiona	香港愛護動物協會 The Society for the Prevention of Cruelty to Animals (Hong Kong)

小組討論 (第五組) Group Discussion (Group 5)

策略性地區 (一) 尖沙咀西 Strategic Urban Area (1) Tsim Sha Tsui West

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- It was suggested that at-grade level should be reserved for pedestrians, whereas vehicular traffic should be redirected to underground to free up at-grade road space, in particular Canton Road.
- The existing pedestrian connection through Kowloon Park was acceptable.
- The conditions of the existing underground pedestrian connections were either too “empty” or too commercialized in certain sections; a better balance between “under-developed” vs “over-commercialized” pedestrian connections in the future was considered necessary.
- Participants raised that the current wayfinding signage (both at-grade and underground) were unclear and improvement was necessary.

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- Participants suggested using travellators to connect the West Kowloon Cultural District to Tsim Sha Tsui hinterland.
- It was suggested that certain utilities such as electric substations which were currently taking up valuable at-grade space could be relocated to underground space, so as to free up more at-grade space for other more pleasant uses.

地下空間的建議用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- It was suggested that community facilities and study rooms were some possible uses at the proposed underground space.
- Besides serving the purpose of connections, different activity nodes should also be provided.
- It was suggested that the existing air raid tunnels could be revitalized for tourist attraction.
- Participants commented that the potential underground space(s) should not be used for luxury commercial/retail facilities.

建議發展規模 Proposed scale of development

- ---

其他關注 Other concerns

- There was concern that the proposed underground parking might attract more cars entering the area, which in turn would aggravate congestion in Tsim Sha Tsui.
- In view of the extensiveness of the underground space, concerns were raised on safety-related issues such as crowd control and fire safety/emergency exits.
- There was concern that the locations of ventilation shafts would affect the integrity of Kowloon Park.

其他建議 Other suggestions

- It was suggested to improve the current underground wayfinding systems.
- It was suggested to install barrier-free accesses in future entrance/exit points of underground spaces/ pedestrian connections.
- Pet-friendly environment in the proposed underground space was suggested.

策略性地區 (二及三) 銅鑼灣及跑馬地 Strategic Urban Areas (2 & 3) Causeway Bay and Happy Valley

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- It was suggested that an underground Public Transport Interchange (PTI) should be reserved underneath Victoria Park with a view to improving the at-grade environment.

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- The proposed connection between Causeway Bay and Tin Hau MTR Stations was agreed. It was also proposed to extend such connection to link up the Central Library.
- It was suggested to develop underground space underneath the existing tennis courts 1 to 12 and the Tennis Centre Court and the existing soccer pitches 4 to 6.

地下空間的建議用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- Community facilities such as sports stadiums/recreation uses, and small-scale supporting food and beverages outlets were proposed.
- Library extension/ satellite library were also suggested to echo the Central Library opposite to Victoria Park.

建議發展規模 Proposed scale of development

- ---

其他關注 Other concerns

- Temporary closure of park was a major concern to regular park users, particularly the Central Lawn users:
 - A temporary closure of 3 years was considered too long – a temporarily re-provisioned lawn space must be provided before the construction works.
- There was concern about the traffic impact to the area during the construction stage.
- Furthermore, concerns on the air quality and/or pollution from underground traffic were also raised.
- Concerns on the location and/or visual impact of the ventilation shafts and entrance/exit points of underground space were also raised.

其他建議 Other suggestions

- Adequate soil depth should be reserved along the proposed underground pedestrian linkage between the Causeway Bay and Tin Hau MTR stations as mature trees were currently found

along the proposed underground walkway alignment.

- Pet-friendly underground activity space/connections in the future were suggested.

策略性地區 (四) 金鐘 / 灣仔 **Strategic Urban Area (4) Admiralty / Wan Chai**

主要課題及初步規劃概念 **Key issues & preliminary planning concepts**

主要課題 Key issues

- ---

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- The preliminary planning concept should focus on the enhancement of North-South pedestrian connectivity.
- The proposed underground connection underneath Luard Road to waterfront was supported as it would create a seamless underground connection from Hopewell Centre to waterfront area.
- The connection between Wan Chai and Wan Chai North/ the Harbourfront should be well-linked in the same level (avoid discontinued connections and/or different levels at connections).

地下空間的建議用途 **Proposed uses for underground space**

主題及用途 Theme and proposed uses

- Potential underground space uses for Southorn Playground should tie in with its at-grade use for sports or recreational uses.
- The underground space was considered as an opportunity for youth entrepreneurs to start their new business.
- Other proposed uses included study rooms and/or student library.

建議發展規模 Proposed scale of development

- ---

其他關注 **Other concerns**

- ---

其他建議 **Other suggestions**

- The proposed underground pedestrian passageways should form a holistic network system connecting a larger region instead of serving a small area.
- Both vertical and horizontal greening should be provided in the underground space.

小組 Group No.: 6
協論員 Facilitator: 吳宗翰先生 Mr Peter Wu
技術顧問 Technical Advisor: 梁善姮女士 Ms Ebby Leung

參加者 Participants:

	姓名 Name	團體 Organization
1	AU, Lai Chong	Delta Asia
2	CHING, Stephen	新鴻基地產發展有限公司 Sun Hung Kai Properties
3	FUNG, Jethro	公眾人士 Public
4	LAM, Tommy	公眾人士 Public
5	LEE, Crystal	公眾人士 Public
6	LEUNG, Pakkin	灣仔廣義 The Wanchai Commons
7	TSANG, Frankie	公眾人士 Public

小組討論 (第六組) Group Discussion (Group 6)

策略性地區 (一) 尖沙咀西 Strategic Urban Area (1) Tsim Sha Tsui West

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- 有參加者同意有關的主要課題及初步規劃概念，認同需要增強南北及東西的行人連接性及需要引導人流往西九文化區及海濱方向。

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- 有參加者認同需要增強南北及東西的行人連接性。
- 有參加者認為行人希望選擇在地面上行走多於地底，希望能增加地面上沿途的綠化及公共空間。
- 除了著重如何把地面及地下空間連結，有參加者認為亦應注重如何吸引行人使用地下空間。
- 有參加者希望釐清研究目標是紓緩人流或是增加人流到該區。

地下空間的建議用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- 有參加者認為地下空間不能側重商業用途，應該以多元化為主。
- 有參加者認為如地下空間有商業元素，需要優先並以特惠租金租予小商戶。
- 除商業用途以外，有參加者建議在地下空間多提供公共和休憩空間讓更多的市民享用。

建議發展規模 Proposed scale of development

- 有參加者認為地下空間需與港鐵站連接，並建議把研究範圍及地下空間連接到尖東一帶的商廈。

其他關注 Other concerns

- 有參加者建議地下空間要注重天然採光。
- 有參加者認為在不同業權管理下的地下空間可能會給予使用者不協調的行人體驗，效果並不理想。認為應該統一設計或主題，優化行人體驗。

其他建議 Other suggestions

- 有參加者建議把地下空間研究範圍延伸至彌敦道以東及穿過港鐵尖沙咀站（例如：The One）以優化彌敦道兩旁之間的連接性。
- 有參加者認為現時連接北京道及九龍公園徑接的行人道路並不理想（需經過行人隧道及路面通道），對殘障人士及長者構成不便，建議優化該段連接。

策略性地區 (二及三) 銅鑼灣及跑馬地 Strategic Urban Areas (2 & 3) Causeway Bay and Happy Valley

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- 有參加者認同有關主要課題，認為在維園有大型活動時，擠迫情況尤其嚴重。
- 有參加者建議銅鑼灣及天后與大坑及中央圖書館一帶的连接也應改善。

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- 有參加者建議藉此研究推行全民步行計劃，增加更多的行人連接。
- 有參加者認為研究範圍不夠清晰。
- 有參加者認為在摘要中建議的地下行車道(從告士打道入維園的地下空間)，有可能使該區域道路擠塞問題更為嚴重。

地下空間的建議用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- 有參加者希望地下空間增加政府機構、公共服務、社區設施及可作開會用途的多用途空間，建議政府投入適當資源作建設和運營成本。
- 有參加者反對在地下空間興建停車場，避免屆時將發出錯誤訊息認為政府希望更多車輛進入該地區。
- 有參加者同意在地底作公共交通交匯處以及上落貨區域，以騰出地面車道作行人用途並疏導地面交通擠塞狀況。
- 有參加者建議地下空間多建造電動車充電處。
- 有參加者建議維園地下空間建造室內滑雪場及其他全港性的康樂或社區設施。
- 有參加者建議伸延地下行人通道連接至中央圖書館。
- 有參加者支持興建地下行人通道連接銅鑼灣和大球場或馬場，但亦有參加者指出受制於街道的闊度，建議的地下行人通道可能不大寬闊，效果可能並不理想及導致使用率偏低。

建議發展規模 Proposed scale of development

- 有參加者建議研究範圍應擴展至大坑，因該地區的连接一直存在問題。

其他關注 Other concerns

- 有參加者認為需要仔細考慮興建地下空間的誘因。
- 有參加者關注財務安排，政府資助及自負盈虧的安排。
- 有參加者認為港鐵天后站需提供無障礙出入口。
- 有參加者指，如維園地下興建只有購物街的地下城，再加上未來的北港島線（銅鑼灣北站）的開通，將導致更多人流到銅鑼灣區。若不能改善預見的擁擠情況，建議不如保持原狀，以免情況更惡劣。

其他建議 Other suggestions

- 有參加者認為現行法例（包括《建築物條例》及《消防條例》）規定，地下空間不允許作辦公室用途，令地下空間發展有太多限制建議修改有關條例。

策略性地區 (四) 金鐘 / 灣仔 Strategic Urban Area (4) Admiralty / Wan Chai

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- 有參加者認同主要課題及初步規劃概念，但認為地面和地下空間應作全面及統一的整體規劃，避免零碎的規劃。
- 有參加者建議提升內區與海傍及會展的連接性。
- 有參加者認為盧押道垃圾收集站的位置確實是與周邊環境不協調，但此垃圾收集站也有其必要性，相信遷移到別處的可能性不大。

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- ---。

地下空間的建議用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- 有參加者指出地下空間的擬議用途不應只著重商業用途，亦應增加康樂設施、公共空間、社區設施、政府機構如郵政局（便利街坊的服務為主）及社區議會設施（如作居民開會之用）。假如地下空間用作增加體育場館設施用途，則希望增加羽毛球、壁球、籃球等球場。
- 有參加者不贊成重置垃圾收集站至其他地方，因為該區需要此服務。
- 有參加者贊同把現有看台及垃圾收集站整合為一，以減少垃圾收集站對附近環境的影響，並優化附近的行人通道。

建議發展規模 Proposed scale of development

- 有參加者建議連接由皇后大道中經港鐵灣仔站至海濱的地下行人通道。
- 有參加者指地下空間的發展應該具有灣仔特色，例如運動主題，但強烈反對作電腦廣場主題。

其他關注 Other concerns

- 有參加者認為現有的修頓遊樂場地地面觀眾席看台座椅區是一種集體回憶，並為當區人士提供觀看球賽、聊天、聚集、休息及等候的空間。
- 有參加者希望重建後能保留看台部份，但同意不需要百分之百保留看台原貌但必須提供看台座椅的設施。

其他建議 Other suggestions

- 有參加者建議參考西班牙巴塞隆拿的吸管式收集垃圾方式以減輕對附近社區的負面影響。

Pilot Study on Underground Space Development in Selected Strategic Urban Areas – Feasibility Study
Stage 1 Public Engagement Report
Appendix VII - Summary Notes from Public Planning Workshops

- 有參加者詢問有關於柯布連道天橋下建隧道的可能性。
- 有參加者贊成分階段進行各項工程以盡量保留現有設施供使用者之用。

城市地下空間發展：策略性地區先導研究
**Pilot Study on Underground Space Development in
Selected Strategic Urban Areas**

公眾規劃工作坊
Public Planning Workshop

意見紀錄
Workshop Transcripts

日期 Date : 15/1/2017 (星期日 Sunday)
地點 Venue : 九龍油麻地眾坊街 60 號梁顯利油麻地社區服務中心
Henry G Leong Community Hall, Yau Ma Tei
60 Public Square Street, Yau Ma Tei, Kowloon
時間 Time : 14:30-17:30

小組 Group No.: **1**
協論員 Facilitator: 周韻芝女士 **Ms Joyce Chow**
技術顧問 Technical Advisor: 吳浩然先生 **Mr Fred Ng**

參加者 Participants:

	姓名 Name	團體 Organization
1	LAM	公眾人士 Public
2	LAM, Sai Ho	公眾人士 Public
3	LAW, Katty	中西區關注組 Central and Western Concern Group
4	LEUNG Yi Ching, Claudia	公眾人士 Public
5	LO, Wing Fung	公眾人士 Public
6	TAM, Magdalene	公眾人士 Public

小組討論 (第一組) Group Discussion (Group 1)

策略性地區 (一) 尖沙咀西 Strategic Urban Area (1) Tsim Sha Tsui West

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- ---

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- 有參加者認為可透過發展地下空間解決地面上的擠塞問題及優化東西南北行人連接，但亦有參加者認為應先善用現有地面行人連接，並探討有沒有其他更合適的選址可以代替在九龍公園開發地下空間。
- 有參加者指，發展九龍公園地下空間的工程會牽涉長期（數以年計）封閉部份公園用地或設施，導致市民無法享用。有參加者對此表示非常關注，認為香港的公園數量已不足，縱使是短暫封閉亦不可接受。九龍公園是珍貴的綠化地帶，是重要的市肺及公共空間，應該盡量予以保護，以回應市民享受綠化空間的願望。政府應交代發展九龍公園地下空間的充分理據，不可輕易犧牲九龍公園來回應其他社區需要。
- 有參加者認為初步規劃概念偏重地下空間的橫向連接，應該注意加強地下與地面的垂直連接，方便市民來往九龍公園地面設施及地下空間。

地下空間的建議用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- 有參加者不反對地下空間有商店，但認為除了商店以外，應有其他用途。而地下空間亦應避免大型連鎖店舖，希望店舖有社區特色。
- 有參加者建議地下空間的用途可包括食肆、圖書館、小型表演場地和排練場地。
- 有參加者認為不應開發九龍公園的地下空間用作表演場地，並指出西九龍文化區原本也規劃了大面積的表演場地。
- 有參加者擔心地下食肆會破壞九龍公園的寧靜和環境。

建議發展規模 Proposed scale of development

- 有參加者促請政府衡量發展九龍公園地下空間的利弊得失，向市民提供有關代價的資料及數據（例如所涉及的開支和公園受影響的時間等）。建議研究團隊探討可否善用九龍公園內現有的地面通道作為解決方案。

其他關注 Other concerns

- 有參加者表示可以接受部份公園用地或設施暫時封閉。
- 有參加者認為地下空間的營運模式最好由政府作主導，並以公眾利益為重，不希望由私人機構或大財團操控，以免小商戶利益受損。
- 有參加者指若工程需要封閉某些範圍，應盡量分階段封閉，並重置受影響的重要設施，以便市民能繼續使用。

- 有參加者認為應顧及開發地下空間對現有公園內的植物及古蹟的影響，並須留意消防安全。
- 有參加者希望政府向公眾交代更多有關這個工程項目的必要性，並解釋為何先選這四個策略性地區。
- 有參加者期待在下階段的公眾參與提供具體的選項、用途和細節以供討論，並回應消防安全等問題。

其他建議 Other suggestions

- 有參加者指現時九龍公園西面（沿廣東道）的行人出入口設施不足（例如出入口指示不清晰），應予改善。
- 有參加者建議考慮讓地下空間注重天然採光。
- 有參加者憂慮地下空間的深度，會傷及樹木的根部。同時亦建議工程完成後補種合適的樹木。
- 有參加者認為地下空間應有一套清晰和充足的標示，方便旅客到達目的地，避免迷路。
- 有參加者認為這個研究項目應該做更多宣傳工夫。

策略性地區 (二及三) 銅鑼灣及跑馬地 Strategic Urban Areas (2 & 3) Causeway Bay and Happy Valley

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- ---

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- 有參加者指，發展維多利亞公園地下空間的工程會牽涉長期（數以年計）封閉部份公園用地或設施，導致市民無法享用。有參加者對此表示非常關注，認為香港的公園數量已不足，縱使是短暫封閉亦不可接受。維多利亞公園是珍貴的綠化地帶，是重要的市肺及公共空間，應該盡量予以保護，以回應市民享受綠化空間的願望。政府應交代發展維多利亞公園地下空間的充分理據，不可輕易犧牲維多利亞公園來回應其他社區需要。
- 有參加者大致上支持摘要上的初步規劃概念，但選址等細節須詳細考慮。
- 有參加者認為現時維多利亞公園地面足以作為港鐵銅鑼灣站和天后站之間的連接。

地下空間的建議用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- 有參加者認為地下空間除了商店以外，應有其他用途。而地下空間亦應避免大型連鎖店舖，希望店舖有社區特色。
- 有參加者提議地下空間的用途可包括溜冰場、博物館和展覽場地。
- 有參加者建議可在地下空間運用自然採光設計，例如興建半玻璃天幕的設計。

建議發展規模 Proposed scale of development

- ---

其他關注 Other concerns

- 有參加者認為若工程需要封閉部份公園用地或設施，應盡量分階段封閉，並重置受影響的重要設施，以便市民能繼續使用。
- 有參加者認為應顧及開發地下空間對公園內植物和古蹟的影響，並須留意消防安全。
- 有參加者希望政府向公眾交代更多有關這個工程項目的必要性，並解釋為何先選這四個策略性地區。
- 有參加者期待在下階段的公眾參與提供具體的選項、用途和細節以供討論，並回應消防安全等問題。

其他建議 Other suggestions

- 有參加者詢問可否利用在銅鑼灣紀律人員體育及康樂會提供必要的社區設施。
- 有參加者建議在地下空間運用自然採光設計。
- 有參加者憂慮地下空間的深度，會傷及樹木的根部。同時亦建議工程完成後補種合適的樹木。
- 有參加者認為地下空間應有一套清晰和充足的標示，方便旅客到達目的地，避免迷路。
- 有參加者認為這個研究項目應該做更多宣傳工夫。

策略性地區 (四) 金鐘 / 灣仔 Strategic Urban Area (4) Admiralty / Wan Chai

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- ---

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- 有參加者指修頓遊樂場是灣仔區內很重要的公眾設施，封閉球場會對使用者造成影響。
- 有參加者認為如果工程涉及封閉地面上的設施，應先徵詢受影響居民和相關設施使用者的意見。
- 有參加者贊成可以把修頓遊樂場設計成半露天球場，把部分設施升高，但亦有參加者認為需要更多資料才能作出評價，並擔心會遮擋附近古蹟「和昌大押」。

地下空間的建議用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- 有參加者提議地下空間的用途可包括運動及健身場地，因為這些是現時灣仔區內缺乏的設施。
- 有參加者建議地下空間也可以用作電腦城。
- 有參加者指周末有很多外傭會使用修頓遊樂場，球場封閉期間會對她們構成影響。可藉發展地下空間的機會提供一些空間給外傭。

建議發展規模 Proposed scale of development

- 有參加者質疑是否必須提供地下行人連接往會展。

其他關注 Other concerns

- 有參加者認為若工程需要封閉部份公園用地或設施，應盡量分階段封閉，並重置受影響的重要設施，以便市民能繼續使用。
- 有參加者認為應顧及開發地下空間對公園內植物和古蹟的影響，並須留意消防安全。
- 有參加者希望政府向公眾交代更多資料有關這個工程項目的必要性，並解釋為何先選這四個策略性地區。
- 有參加者期待在下階段的公眾參與提供具體的選項、用途和細節以供討論，並回應消防安全等問題。

其他建議 Other suggestions

- 有參加者建議在地下空間運用自然採光設計。
- 有參加者憂慮地下空間的深度，會免傷及樹木的根部。同時亦建議工程完成後補種合適的樹木。
- 有參加者認為地下空間應有一套清晰和充足的標示，方便旅客到達目的地，避免迷路。
- 有參加者認為這個研究項目應該加強宣傳。

小組 **Group No.:** 2
協論員 **Facilitator:** 鄭沛勤先生 **Mr Kan Cheng**
技術顧問 **Technical Advisor:** 麥志偉先生 **Mr David Mak**

參加者 Participants:

	姓名 Name	團體 Organization
1	CHAN, Cyril	公眾人士 Public
2	CHAN, Daniel	公眾人士 Public
3	HUNG, Brandon	公眾人士 Public
4	KONG, Annie	公眾人士 Public
5	TAM, Raymond	公眾人士 Public
6	WONG, Canon	公眾人士 Public
7	WONG, John	H & J Associate
8	WONG, Romulus	公眾人士 Public

小組討論 (第二組) Group Discussion (Group 2)

策略性地區 (一) 尖沙咀西 Strategic Urban Area (1) Tsim Sha Tsui West

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- 有參加者認同有關的主要課題，並支持在九龍公園增設地下空間，認為該處地理位置好，有條件加強尖沙咀西一帶的行人連接，以及增加多元化的特別是社區設施，以吸引不同的人使用該地下空間。
- 有參加者指尖沙咀西一帶現時的東西方向連接既不方便，亦十分擠塞，通往西九文化區及高鐵站的連接亦不足夠。同時亦有很多人熟悉現時在北京道一帶的行人隧道系統，令該區的地面行人環境十分繁忙。

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- 有參加者認同在九龍公園增設地下空間，而該地下空間不應只作為通道，應增加多元化的設施以滿足社區的不同需要。
- 有參加者指現時不少行人隧道 (例如北京道一帶的行人隧道系統) 十分狹窄，用途單一，並不能吸引市民使用，建議將來的地下空間一定要有足夠的闊度，用途也一定要多元化。
- 有參加者提醒設計須同時顧及不同年齡的人士。
- 為吸引更多人使用地下空間，有參加者認為一定要有清晰的標示，方便不熟悉該區的市民和遊客使用。
- 有參加者支持以地下空間增建東西及南北向的行人連接。

地下空間的建議用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- 有參加者認為地下空間不能只用作有商業用途，應該同時有文化、藝術及社區用途；既可以吸引不同的人士使用地下空間，亦可以爭取鄰近不同持分者的支持。
- 有參加者建議可參考台北的地下街安排，考慮提供有不同類型的商店，既有連鎖店也有傳統或具地區特色的小商店。
- 有參加者指在附近的戲院不方便老人家或者使用輪椅人士使用，在地下空間應增設迷你戲院，以服務當區逐漸老化的人口。
- 有參加者建議在地下空間內須提供讓市民可以停下來使用的用途，包括餐廳及咖啡店等。
- 有參加者建議將附近不受歡迎的地面設施搬到地下空間，以騰出寶貴的地面作其他用途，如果擬議的地下空間不足夠的話，則可以多建幾層地庫。

建議發展規模 Proposed scale of development

- 有參加者認為地下空間需有足夠的規模，空間不可窄窄長長，因為如果地下空間只是

作為通道，不可能吸引市民使用。

- 有參加者建議地下空間有足夠的規模，最好在個别人流多的地方提供有幾層高樓底的廣場，或者採用自然光，以減少地下空間的壓迫感。
- 有參加者認為長遠應該加大發展規模連接至西九文化區、高鐵站及港鐵佐敦站，並須增加電動行人道。

其他關注 Other concerns

- 有參加者擔心落實地下空間在時有可能遇到財務上的阻力。建議政府可在地下空間加入不同的用途以加強項目在經濟上的回報。亦有參加者認為該地下空間可以增加不同的設施及用途，長遠對社區有利，所以值得投資。
- 有參加者建議在興建地下空間時，一定要減少對行人和車輛的影響。建議可參考港鐵擴建九龍公園出口的安排。

其他建議 Other suggestions

- 有參加者認為管理方式一定要靈活，而管理不一定只以商業原則運作，但政府在管理架構內要有一定的控制權。
- 有參加者認為地下空間內不論是商業、文化藝術或是社區用途，都不一定要交由政府管理。有參加者建議可參考金鐘廊及奧海城等地方的管理模式，並考慮採用政府和私人合作模式。
- 有參加者建議可考慮讓私人機構管理商業用途，以及讓非政府機構管理社區及文化用途。

策略性地區 (二及三) 銅鑼灣及跑馬地 Strategic Urban Areas (2 & 3) Causeway Bay and Happy Valley

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- 有參加者認同銅鑼灣現時的行人環境十分擠塞，銅鑼灣與跑馬地的連接亦十分差。
- 有參加者對此地下空間有保留，因為維園本身有良好的地面連接，沒有增加地下通道的需要。加上維園的綠化空間很多，擔心地下空間會破壞環境。
- 有參加者原則上支持此興建地下空間，但擔心該空間沒有合適的土地用途，最後未能取得公眾的支持。

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- 有參加者認為維園是香港很重要的中央公園，如果一定要興建地下空間的話，其用途一定要符合維園作為一家大小享用的休閒主題，才值得興建。
- 有參加者認為如果興建地下空間是為了增設地下街商店的話，就不符合一家大小享用的主題，所以根本沒有需要。
- 有參加者認為如果興建地下空間只是為了增加通道的話，就沒有需要。相反應鼓勵市民行走維園地面的綠化空間。
- 有參加者認為可考慮在維園的地下空間增設停車場。

地下空間的建議用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- 有參加者不希望地下空間增設購物或其他商業用途，因為銅鑼灣本身已有不同的商業用途。
- 有參加者指在維園附近有不少民居，增加商業用途將會與周邊的住宅用途不兼容。
- 有參加者建議在維園西北面的地方增設地下空間作停車場，並考慮在中環灣仔繞道增設支路出入該停車場，以免影響周邊已經十分擠塞的交通。但亦有參加者擔心增加停車場會加劇附近的交通擠塞。
- 有參加者認為用途一定要符合維園的作為一家大小享用的主題，才會支持增設地下空間。
- 有參加者認為如果一定要興建地下空間的話，將來一定要維持現時的草地用途，亦要保留現時的空曠氛圍。另外，在施工時亦必須顧及和維持現時草地的用途。

建議發展規模 Proposed scale of development

- 有參加者指現時港鐵銅鑼灣站在記利佐治街附近已經十分擠塞，擔心如果增設地下空間，該港鐵站出入口根本不能承受增加的人流。

其他關注 Other concerns

- 對比在九龍公園興建地下空間，有參加者認為在維園興建地下空間沒有太大的需要，可考慮的用途也比較有限，亦較難迎合社區的需求。
- 有參加者指，如果在跑馬地增加地下空間，可以達致分流作用，整體上改善銅鑼灣現時的行人環境。

其他建議 Other suggestions

- 有參加者認為草地本身有其現時的用途，例如作為遊行的集合點，所以應考慮在維園其他地方興建地下空間。
- 有參加者建議在維園北面興建比維園道及東區走廊道路水平高的小山丘，並提供面向維港的餐廳，供市民欣賞維港的景色。

策略性地區 (四) 金鐘 / 灣仔 Strategic Urban Area (4) Admiralty / Wan Chai

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- 有參加者認同現時區內的南北向行人通道太擠塞，來往內陸及海濱的行人連接亦不足夠。
- 有參加者認為在灣仔區的公園及綠化地帶不多，應把握機會增加綠化。
- 有參加者認為盧押道垃圾收集站是地區的必要設施，即使將收集站搬到地下空間或其他地方，當區仍然會有垃圾的問題。當局應加強管理及清潔，而不是將收集站搬到其他地方。

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- 有參加者支持要分流柯布連道行人天橋的壓力，建議將來應增加行人通道以連接會展站及灣仔站，既可加強灣仔的南北連接，亦可方便市民轉乘港鐵。
- 有參加者支持在修頓遊樂場增設地下空間，以提供不同的用途，條件是用途必須與灣仔地區的特色配合。
- 有參加者認為即使將盧押道垃圾收集站搬到地下空間，附近的商店或民居也許仍會在開放時間以外在收集站附近棄置垃圾；如果將收集站搬到其他不方便的地方的話，他們或會將垃圾棄置在區內其他地方，因此重置盧押道垃圾收集站未必可以減輕對鄰近社區的滋擾。當局應加強管理及清潔，而不是將收集站搬到其他地方。

地下空間的建議用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- 有參加者認為用途必須與灣仔地區的特色配合，因為該地下空間不大，如果用作一般商店用途的話相信不會有太大的吸引力。
- 有參加者建議將地下空間用作售賣高科技電子產品或有關的服務行業，以配合香港會議展覽中心的用途。
- 有參加者建議將地下空間用作文化藝術用途，配合相鄰的文化藝術設施（包括香港演藝學院及香港藝術中心），推廣區內文化藝術發展。
- 有參加者指區內欠缺公園及綠化地帶，建議將現時的遊樂場用途搬到地下空間，然後在地面用作綠化用途，或用作社區耕種用途。
- 有參加者建議在重置盧押道垃圾收集站時增加社區回收的設置，將整個地方用作推廣綠化生活及資源共享的用途。

建議發展規模 Proposed scale of development

- 有參加者認為如果地下空間的規模太細的話，將難以吸引人流。

其他關注 Other concerns

- 有參加者認為雖然修頓遊樂場地地面現有的觀眾席看台座椅區是當區的集體回憶，但是否保留看台應視乎與日後的用途是否配合。
- 有參加者認為由於修頓遊樂場不是有太多綠化空間，建議的地下空間發展應比較容易落實。由於規模比較細，財政上的壓力也可能比較小。

其他建議 Other suggestions

- 有參加者認為不一定要向地下發展，建議在修頓遊樂場興建幾層多用途康樂及運動空間。

小組 **Group No.:** **3**
 協論員 **Facilitator:** 梁子謙先生 **Mr Darwin Leung**
 技術顧問 **Technical Advisor:** 朱慧芝女士 **Ms Alice Chu**

參加者 Participants:

	姓名 Name	團體 Organization
1	KU, Felix	公眾人士 Public
2	SHUM, Lawrence	公眾人士 Public
3	LEUNG, Pakkin	灣仔廣義 The Wanchai Commons
4	WONG, Chi Man	公眾人士 Public
5	黃志良	新秀工場
6	劉光傑	公眾人士（退休社工） Public (Retired Social Worker)

小組討論 (第三組) Group Discussion (Group 3)

策略性地區 (一) 尖沙咀西 Strategic Urban Area (1) Tsim Sha Tsui West

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- 有參加者認同有需要加強尖沙咀東西向的行人連接性，但有參加者指發展大型地下空間的建設工程耗資巨大，質疑有關項目未必合乎成本效益。
- 有參加者認為發展地下空間要先照顧區內人士的需要，強調不希望發展為「名店坊」。

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- 有參加者指發展地下空間不應只著眼於個別項目的界線範圍，而要有長遠規劃和考慮項目之間的協同效應及整體效益。
- 有參加者建議打通地下發展空間，貫穿整個尖沙咀區的地下行人網絡及連接港鐵站。

地下空間的建議用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- 有參加者提及台灣忠孝東路地下街兩旁均設有商舖，建議可於擬建地下行人走廊引入適量而且包含高檔次及平民化消費的商業元素。
- 有參加者建議在九龍公園下方的大型地下發展空間設置車輛上落客區。
- 有參加者指不贊成在地下發展空間設置停車場，以免增加車流引致交通擠塞，長遠應禁止私家車進入繁忙區域，並鼓勵乘搭公共交通工具。
- 有參加者指不應將住宅或辦公室放置於地下空間。
- 有參加者建議於地下發展空間提供社區會堂及長者／青少年中心，以紓緩區內社區設施不足的情況。
- 有參加者建議修復防空洞的空間，開放予公眾人士參觀，可考慮舉辦歷史文化遊活動，或引入適量的商業元素。
- 有參加者建議參考台灣的經驗，於地下發展空間提供多元化公營服務，如換領證件服務等政府設施。
- 有參加者建議地下空間應盡量採用自然採光設計。

建議發展規模 Proposed scale of development

- ---

其他關注 Other concerns

- 有參加者認為應全數保留九龍公園的樹木群及綠化設施(包括古樹和一些有潛力成為古樹的樹木)。
- 有參加者就泥頭的處理包括其運輸和棄置方法表達關注。

- 有參加者質疑根據《城市規劃條例》，如地面劃為休憩用地，其地下空間可否作其他土地用途；建議有關條例應與時並進，要提供彈性作分層管理。
- 有參加者指不需要進一步加強尖沙咀作為商業及旅遊中心的功能，否則只會加劇區內交通擠塞的問題。

其他建議 Other suggestions

- 有參加者建議應盡早就地下發展空間的規劃諮詢港鐵公司。
- 有參加者建議把海防道劃為行人專用區，並進行詳細的交通影響評估。

策略性地區 (二及三) 銅鑼灣及跑馬地 Strategic Urban Areas (2 & 3) Causeway Bay and Happy Valley

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- ---

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- 有參加者質疑興建地下行人走廊連接港鐵銅鑼灣站及天后站的必要性。
- 有參加者指地下空間提供額外有蓋行人通道，方便市民在炎夏或下雨天來往不同地點。
- 有參加者指出研究應帶出重步行體驗，指出如天氣情況許可的話(如秋天)，會傾向選擇在地面行走而非地下空間。

地下空間的建議用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- 有參加者認為不應在地下發展空間設公共停車場，以免加劇交通擠塞情況。
- 有參加者建議於地下發展空間設公共運輸交匯處，例如可考慮將街上小巴站遷至地底以騰出地面空間，藉此提供上落客貨區或改劃為行人專用區。
- 有參加者建議在維園地下空間提供室內運動場、社區會堂、圖書館等社區設施。同時有參加者提出「設施交換」方案，建議將部份康樂/社區設施遷至地下空間後，便可騰出地面空間(如伊利沙伯體育館的地段)作其他土地用途(如綠化或休憩空間)為區內居民服務。

建議發展規模 Proposed scale of development

- 有參加者指可考慮發展維園其中三個足球場的地下空間(只發展鄰近興發街的三個足球場可避開現有的港鐵荃灣線)，並分階段進行工程以減少對中央草坪及足球場等設施的影響。此外，建議可引入適量商業元素，以支持地下空間發展。
- 有參加者建議將維園的地下空間連接到中央圖書館。
- 有參加者建議加強區內天橋系統和地下行人網絡的整體規劃，全面提升區內行人暢達性。

其他關注 Other concerns

- 有參加者指如因工程而須暫封維園中央草地是可以理解人接受。但參加者普遍認為應盡量保留維園地面的樹木群。

其他建議 Other suggestions

- 有參加者建議地下空間採用自然採光設計。
- 有參加者建議作長遠策略性規劃，在全港各區物色合適的選址舉辦工展會等大型節慶活動，以紓緩銅鑼灣擠迫的情況。

策略性地區 (四) 金鐘 / 灣仔 Strategic Urban Area (4) Admiralty / Wan Chai

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- 有參加者認為連接灣仔北的柯布連道行人天橋已接近飽和。
- 有參加者指灣仔區嚴重缺乏公共空間。

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- 有參加者指修頓遊樂場地下空間規模較小，可作為此研究的試點項目。

地下空間的建議用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- 有參加者指灣仔區缺乏兒童遊樂場及長者設施(如座椅)，建議在修頓遊樂場地下空間提供有關的社區設施。
- 有參加者建議將修頓遊樂場的籃球場等康體設施重置地底，從而釋放地面空間作綠化。有參加者對此建議有保留，認為在地面上的戶外空間進行球類運動，可提供視覺享受，讓觀眾置身其中，增加投入感。
- 有參加者認為沒有必要在修頓遊樂場地下空間興建高科技中心。有參加者指地下空間應具有多功能性，可加入適量的商業元素，但不贊成「主題化」發展。
- 有參加者認為修頓遊樂場地下空間可提供表演場地進行街頭表演、唱歌樂器演奏等。

建議發展規模 Proposed scale of development

- 有參加者指修頓遊樂場地下空間規模較小，建議擴大地下行人連接網絡，例如：(1)加強港鐵灣仔站與至茂蘿街動漫基地；(2)沿盧押道提供地下行人通道，長遠可將修頓遊樂場地下空間連接到稅務大樓及灣仔政府大樓搬遷後的地下空間。此外，地下行人通道必須為輪椅使用者提供無障礙設施。

其他關注 Other concerns

- ---

其他建議 Other suggestions

- 有參加者建議利用修頓遊樂場看台的空間重置盧押道垃圾收集站，另有參加者建議有

關部門處理垃圾站附近路面不平的情況，以及檢討垃圾站的開放時間。

- 有參加者建議作長遠規劃，於不同地區發展地下空間(如旺角花墟、楓樹街遊樂場、麥花臣遊樂場等)。
- 有參加者指發展地下空間，首先要在地政及消防等方面作出配合，並要更新有關條例。

小組 **Group No.:** 4
協論員 **Facilitator:** 勞綺霞女士 Ms Regina Lo
技術顧問 **Technical Advisor:** 趙善銘先生 Mr Derek Chiu

參加者 Participants:

	姓名 Name	團體 Organization
1	Albert	公眾人士 Public
2	CHAN, Robin	公眾人士 Public
3	CHAN, S.K.	公眾人士 Public
4	TAI, Joyce	公眾人士 Public
5	TANG, Jason	公眾人士 Public
6	YANG, Katie	公眾人士 Public

小組討論 (第四組) Group Discussion (Group 4)

策略性地區 (一) 尖沙咀西 Strategic Urban Area (1) Tsim Sha Tsui West

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- ---

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- 有參加者質疑應先改善地面連接才考慮興建地下行人連接系統。
- 有參加者同意現時海防道行人路十分擠迫，可以考慮發展地下空間疏導地面人流。至於提供無障礙的行人連接系統連接至未來的西九文化區及高鐵香港西九龍站，參加者則認為作用不大，因兩者太遠。如要到西九文化區，市民會選擇乘坐公共交通工具。
- 有參加者指，如要建・造行人連接系統連接至未來的西九文化區及高鐵香港西九龍站，提議加設電動行人輸送帶及提供出入口接駁港鐵站及商場。

地下空間的建議用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- 有參加者提議地下空間的用途可包括零售、行人隧道和休閒設施；希望包含有不同特色／種類的店舖。
- 有參加者歡迎開放部份防空洞作參觀用途。
- 有參加者提出現時只有海港城可以上落客，加上交通十分擠塞，建議設地下上落客地方。不過亦有參加者擔心這樣會增加／鼓勵駕車。
- 有參加者認為現時遊客量下降，地舖也有不少結業，不需要增加地下商舖。
- 有參加者建議把社區中心移往地下空間，騰出更多地面空間。

建議發展規模 Proposed scale of development

- 有參加者認為地下空間的營運模式最好是由政府主導，並以公眾利益為重，不希望由私人機構或大財團操控，以免小商戶負擔不起。
- 有參加者希望工程可以分階段進行。
- 有參加者認為若工程需要封閉部份公園用地或設施，應盡量分階段封閉，並重置受影響的重要設施，以便市民能繼續使用。

其他關注 Other concerns

- 有參加者關注地下空間發展的安全和空氣質素問題。
- 有參加者認為要仔細考慮移除樹木的影響。

其他建議 Other suggestions

- 有參加者希望可以增加綠色空間，享受自然光。

策略性地區 (二及三) 銅鑼灣及跑馬地 Strategic Urban Areas (2 & 3) Causeway Bay and Happy Valley

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- 有參加者同意應有一條更有效連接銅鑼灣及跑馬地的地下行人連接系統。
- 有參加者認為連接維園已經有一條地面行人路，優化現時行人路(如告士打道和記利佐治街)便足夠，不用發展地下行人連接至港鐵天后站。

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- 有參加者想了解政府如何支持此項目。

地下空間的建議用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- 有參加者希望商舖以小商戶為主。
- 有參加者建議地下空間應以低租金作青少年表演的場地，不過亦有參加者擔心人流問題和失去街頭風味。街頭演出是隨心交流，無需規劃。
- 有參加者表示需要考慮設置適當設施吸引人流。

建議發展規模 Proposed scale of development

- 有參加者表示，地下空間的營運模式最好是由政府主導，並以公眾利益為重，不希望由私人機構或大財團操控，以免小商戶負擔不起。
- 有參加者希望工程可以分階段進行。

其他關注 Other concerns

- 有參加者非常滿意維園的現況，建議不要作任何改動，尤其是足球場。
- 有參加者關注未來地下運動設施是否免費給市民享用。

其他建議 Other suggestions

- 有參加者建議天后站加建電梯上地面。

策略性地區 (四) 金鐘 / 灣仔 Strategic Urban Area (4) Admiralty / Wan Chai

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- ---

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- 有參加者想了解政府有否研究修頓遊樂場的使用情況。
- 有參加者同意連接港鐵灣仔站及告士打道以北／會展站／海傍可以方便市民及疏導柯布連道行人天橋人流。
- 有參加者不認為地下空間需要發展為美食街／電腦城，重複已有設施沒有意思，建議

作新嘗試。

地下空間的建議用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- 有參加者提議地下空間的用途可包括垃圾站／迷你倉／住宅。
- 有參加者建議把政府辦公室移往地下空間，騰出更多地面空間作住宅用途。

建議發展規模 Proposed scale of development

- 有參加者希望工程可以分階段進行。

其他關注 Other concerns

- 有參加者對保留修頓遊樂場沒有太大意見。如果清拆修頓遊樂場，不明白看台是否有保留的需要。不過有參加者提出清拆看台便沒有地方給人聚腳。
- 有參加者認為如果升高修頓遊樂場，感覺不太開放，也有安全問題需要考慮。

其他建議 Other suggestions

- ---

小組 Group No.: 5
協論員 Facilitator: 李嘉皓女士 Ms Carol Lee
技術顧問 Technical Advisor: 梁善姮女士 Ms Ebby Leung

參加者 Participants:

	姓名 Name	團體 Organization
1	KWAN, Michelle	公眾人士 Public
2	MULVIHILL, Mary	尖沙咀居民關注組 TST Residents Concern Group
3	TANG, Kenneth	公眾人士 Public
4	TANG, Sandi	公眾人士 Public

小組討論 (第五組) Group Discussion (Group 5)

策略性地區 (一) 尖沙咀西 Strategic Urban Area (1) Tsim Sha Tsui West

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- It was considered that the existing pedestrian connection system was good and efficient; however, there was still room for improving the existing underground pedestrian subways and pedestrians' walking experience.

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- It was considered that underground space was more suitable for development in new development areas since it could be planned and designed at its early stage. Whereas it would be more difficult to develop underground space at urban areas where there were more restraints and would create nuisance to the nearby residents.

地下空間的建議用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- It was stated that additional commercial uses should not be provided in the proposed underground space.

建議發展規模 Proposed scale of development

- Some participants agreed that more GIC facilities should be provided but not at the cost of reducing at-grade GIC or open space.

其他關注 Other concerns

- There was concern that the proposed underground space would cause additional pedestrian/visitor flow into the area.
- Should the underground space development be implemented, the following concerns were raised:
 - The potential loss of park space for the necessary ventilation shafts, entrance/exit points, and emergency access for the underground developments.
 - The future/post-construction configuration of Kowloon Park.
 - The temporary/re-provision of park facilities during construction (i.e., Swimming Pool).
 - The potential impacts on the bird lake at Kowloon Park during construction stage.

其他建議 Other suggestions

- A circular bus route (around the Tsim Sha Tsui area, connecting Chatham Road, Salisbury Road, Canton Road and Austin Road) was suggested to enhance the connectivity of the Tsim Sha Tsui area.

- The Kowloon Mosque and Islamic Centre¹ and domestic helpers' groups should be consulted as they were major user groups of Kowloon Park.

策略性地區 (二及三) 銅鑼灣及跑馬地 **Strategic Urban Areas (2 & 3) Causeway Bay and Happy Valley**

主要課題及初步規劃概念 **Key issues & preliminary planning concepts**

主要課題 Key issues

- The following issues were raised for this SUA:
 - The lack of barrier-free access at Tin Hau MTR Station.
 - The need for improving the pedestrian experience and connection between the waterfront and hinterland for both underground and at-grade connections, private and public.

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- Some participants agreed with the proposed underground pedestrian connections, as long as the design could achieve a more pleasant pedestrian experience.

地下空間的用途 **Proposed uses for underground space**

主題及用途 Theme and proposed uses

- Some suggested underground uses including connections (with space for art and/or exhibition along the way similar to the mural art at Sai Ying Pun MTR Station), community facilities, casual gathering space, dance studios, community art space, small Food & Beverage outlets (e.g. cafés), etc.
- It was suggested that underground space should be purpose-designed with different interactive activities for a more interesting user experience; avoid repeating the current designs of the underground pedestrian connections at Times Square and East Tsim Sha Tsui.

建議發展規模 Proposed scale of development

- ---

其他關注 **Other concerns**

- Some participants expressed that the view that future/possible underground connections should be more attractive and interesting (e.g. higher ceiling would create a more welcoming environment).
- It was advised to avoid development at the potential underground space development at the Central Lawn of Victoria Park, as it was a popular space for many park users, particularly children and/or families.
- Participant(s) advised that no excavations and/or developments should take place at Victoria Park and other urban parks, even just temporarily.

¹ Representatives from the Kowloon Mosque and Islamic Centre (The Incorporated Trustees of the Islamic Community Fund of Hong Kong) were previously consulted at the Focus Group Meeting (Community and Recreation Groups) on 16 December 2016 (Friday).

- It was also advised that no park space should be taken away for the potential underground space developments on site.

其他建議 Other suggestions

- It was advised that more discussions with different Government Departments and/or relevant parties (e.g. the Leisure and Cultural Services Department and Mass Transit Railway Corporation) should take place for better planning and coordination prior to implementation.
- Regarding the potential underground space development at Victoria Park, participant(s) suggested that development of underground space underneath Victoria Park should link up with the development of North Island Line.

策略性地區 (四) 金鐘 / 灣仔 Strategic Urban Area (4) Admiralty / Wan Chai

主要課題及初步規劃概念 Key issues & preliminary planning concepts

主要課題 Key issues

- Participant(s) raised that underground connection towards the Waterfront was essential for this SUA.
- It was noted that excessive bus stops along Hennessy Road (at the north of Southorn Playground) usually caused traffic congestion at Hennessy Road. Some participants suggested that the number of bus stops should be reduced in order to (1) alleviate the vehicular congestion on the roads, as well as to (2) reduce the congestion on the pedestrian walkway due to commuters queuing up for buses.
- The issue of the hygiene of the Southorn Centre Public Toilet was raised, and also the hygiene and management of the Luard Road Refuse Collection Point should be improved.

初步規劃概念 Preliminary planning concepts

- Participants raised reservations on the necessity of the proposed underground space development underneath Southorn Playground. However, participants agreed to the proposed underground connection from Wan Chai MTR Station to northern Wan Chai via Luard Road.
- Regarding the proposed “improvement to the Luard Road Refuse Collection Point”, it was suggested that rather than a “designing” or “planning” issue, it was more of a “management” issue.

地下空間的用途 Proposed uses for underground space

主題及用途 Theme and proposed uses

- It was noted that the space should be used for GIC, open space, community, and social gather space, etc.
- It was also noted that there should be none or minimal commercial use involved in the subject underground space at Southorn Playground.

建議發展規模 Proposed scale of development

- ---

其他關注 Other concerns

- It was noted that the children's playground at Southorn Playground had been temporarily closed for the construction of underground passageway connecting the Wan Chai MTR Station to The Avenue. Concerns were raised on whether a similar situation might take place should the potential underground space development be implemented in the future.

其他建議 Other suggestions

- The need for careful planning and coordination with other parties during the planning stage, prior to the commencement of any construction/development works at Southorn Playground was raised. In addition, it was also agreed that there was a need to re-provision facilities affected by any works being carried out on site prior to the commencement of construction works.
- Participants suggested to introduce an at-grade pedestrian crossing at the junction near Johnston Road and Spring Garden Lane which was considered as a more direct way for pedestrians/visitors to get to their destinations.

附錄八 其他會議會議摘要

**Meeting with Alliance for a Beautiful Hong Kong,
Designing Hong Kong, Green Sense, and The Wanchai Commons**

Date: 24 January 2017 (Tuesday)

Time: 5:30pm – 7:30pm

Venue: Room 2301, 23/F, Cable TV Tower, 9 Hoi Shing Road, Tsuen Wan

Participant List:

Organization	Name	Post/ Representing Organizations
Alliance for a Beautiful Hong Kong	1. Ms Melanie MOORE	---
Designing Hong Kong	2. Mr Paul ZIMMERMAN	Chief Executive Officer
	3. Ms Kitty TANG	Project Officer
Green Sense	4. Mr Roy TAM	Chief Executive
	5. Mr Mark MAK	---
The Wanchai Commons	6. Mr Pakkin LEUNG	---
Civil Engineering and Development Department	7. Mr Jeffrey WONG Chun Fai	Senior Geotechnical Engineer/ Underground Space Development
	8. Mr Patrick HO Chiu Shek	Geotechnical Engineer/Underground Space Development 1
Planning Department	9. Mr Mann CHOW Man Hong	Senior Town Planner/Studies and Research 3
	10. Mr Coway CHAN Kwun Hang	Town Planner/Studies and Research 1
	11. Mr AU Chin Pang	Town Planner/Studies and Research 7
	12. Miss Sheren LEE Si Wai	Town Planning Graduate/Studies and Research 3
AECOM Asia Company Ltd	13. Dr Johnny CHEUK	Deputy Project Manager
	14. Mr Clifford CHOW	Associate Director, Transportation
	15. Dr Eunice MAK	Director, Urban Planning
	16. Ms Ebby LEUNG	Associate Director, Urban Planning
Faculty of Social Sciences, The University of Hong Kong	17. Ms Joyce CHOW	Project Manager (Note-taker)
	18. Ms Carol LEE	Senior Project Officer (Note-taker)
PlanArch Consultants Ltd	19. Ms Betty S.F. HO	Director (Facilitator)

General Comments & Concerns:

- Concerned and strongly disagreed to possible impact to the existing facilities provided in the urban parks as a result of the implementation of underground space development at the proposed locations.
- The development of underground space was only considered acceptable if it took place outside the park or open space area. Strong justifications must be provided for any underground space development.
- Concerned and strongly disagree to any possible disturbance to the nearby Old and Valuable Trees and their root systems.
- Concerned and strongly disagree to the installation of ventilation shafts and locations of exit points of the proposed underground space which would cause permanent alteration to the configuration of the open spaces (i.e. Kowloon Park, Victoria Park, and Southorn Playground).
- It was advised that the public should be consulted if any park facilities would be affected and/or any greenery space would be taken up with other uses. As in the case of Harcourt Road Garden, which had been temporarily closed during construction of MTR lines, and it turned out part of the park space was occupied by ventilation shafts, causing permanent changes to the park configuration.
- Suggested decentralisation of further urban development away from the current urban cores as they have almost reached their limit.
- Suggested considering alternative options such as at-grade and elevated solutions to resolve those identified district issues instead of using the underground concept underneath the urban parks.
- If underground space was a dire necessity and was developed outside urban parks, the following considerations should be taken into account:
 - Limiting the development scale to one level below ground.
 - Connecting private properties/buildings with the proposed underground network.
 - Minimising any impacts on the environment (e.g. air and noise pollution) and traffic.
- Suspected that the proposed underground space would attract more traffic/visitors to the SUAs rather than alleviating congestion.
- Chain stores and malls should be avoided in the proposed underground space.
- Underground space development should be considered as a kind of public infrastructure. Financial viability should not be the key consideration of the development of underground space.
- Concerned about debris handling during construction (e.g. the quantity of construction wastes and how they would be treated). Such information should be clearly presented to the public.

Strategic Urban Area (1) – Tsim Sha Tsui West:

- There were many concurrent construction works underway which had caused cumulative impacts. Underground space development should be avoided in the areas, particularly in Kowloon Park.
- Provision of escalators alone would solve the existing accessibility issue of the Park. Underground space development was unnecessary.
- Counter-proposed creating underground pedestrian subways that connected with the existing underground pedestrian networks. Supported by the example of Hong Kong Park and Pacific Place; the park became easily accessible with the introduction of escalators from Pacific Place/ Admiralty Station.

Strategic Urban Area (2 & 3) – Causeway Bay and Happy Valley:

- The northern edge of Victoria Park had already been compromised for the routing of Wan Chai Central Bypass; concerned and strongly disagree to sacrifice park space for other uses.
- Suggested any underground space/connections planning in this SUA should be planned after finalising the location of the future North Island Line station at Causeway Bay.
- Opined that the proposed location of underground development at Victoria Park's Central Lawn had political implications.
- Considered that the proposed connection from Causeway Bay MTR Station to Tin Hau MTR Station was not necessary.
- Bus interchange/ PTI at Hennessy Road was suggested to ease traffic congestion at the area.
- Doubted the necessity and the practicality of the proposed underground pedestrian connection between Causeway Bay and Happy Valley as the existing connection between two places, by both subway and at-grade sidewalks, is fine and is able to accommodate the load. It is hence not necessary to divert flow of people to underground walkways. In addition, canopies extended from buildings along the road were sufficient to offer an all-weather pedestrian linkage.

Strategic Urban Area (4) – Admiralty/ Wan Chai:

- Temporary closure of the Southorn Playground would be unacceptable to nearby residents if solely commercial development with chain stores were provided in the proposed underground space.
- Development potential of this SUA was questioned.
- Southorn Playground is an important urban open space. Justifications are needed if the project proponent is to gain support from nearby residents. For example, underground spaces in Tokyo and Taipei were not designed as shopping streets but as refuge space in case of emergency and/or disasters.
- The improvement/relocation of the Luard Road Refuse Collection Point was supported, whereas relocating Violet Peel Methadone Clinic to underground was considered undesirable.
- Participants appreciated the existing footbridge network between Wan Chai and Wan Chai North/the Harbourfront. Improvement of the conditions of the footbridges, extension of the network, and/or addition of exit points to the footbridges rather than creating a new underground connection were raised.

Meeting with the Conservancy Association and Hong Kong Bird Watching Society

Date: 8 June 2017 (Thursday)

Time: 10:00am - 12:00nn

Venue: 9/F, Conference Room, AECOM, Tower 2, Grand Central Plaza,
 138 Shatin Rural Committee Road, Shatin, N.T.

Organization	Name	Post
Participants		
The Conservancy Association	Mr Ken SO	Chief Executive
	Dr Angie NG	Conservation Manager
Hong Kong Bird Watching Society	Mr YU Yat Tung	Research Manager
	Ms WOO Ming Chuan	Conservation Officer
Study Team		
Civil Engineering and Development Department	Mr Tony HO	Chief Geotechnical Engineer/ Planning
	Mr Jeffrey WONG	Senior Geotechnical Engineer/ Underground Space Development
Planning Department	Mr Mann CHOW	Senior Town Planner/ Studies and Research
	Ms Sheren LEE	Town Planning Graduate/ Studies and Research
AECOM Asia Company Ltd	Dr Johnny CHEUK	Deputy Project Manager
	Ms Gigi LAM	Technical Director, Environment
	Ms Alice CHU	Project Coordinator
PlanArch Consultants Ltd	Ms Betty HO	Director
Policy for Sustainability Lab, Faculty of Social Sciences, The University of Hong Kong	Dr Winnie LAW	Associate Director
	Ms Joyce CHOW	Project Manager
	Ms Carol LEE	Senior Project Officer

On Connectivity and Traffic Arrangement:

- It was advised that the government should consider exhausting all above-ground solutions such as provision of covered footpath or relocation of the cross-border coach terminus before using underground space development to resolve problems relating to connectivity.
- Possibility of diverting vehicular traffic rather than pedestrians to the underground was discussed.

On Existing Vegetation:

- Almost 80% to 90% of the Old and Valuable Trees (OVTs) in Yau Tsim Mong District were located within or in the vicinity of Kowloon Park.
- The existing trees in Kowloon Park are mature due to the long history of the site from the former barracks to Kowloon in its existing form; however, it was advised that the renovation work of the Park in the 1980's might have damaged their root systems.
- Invasive plant disease - Brown Root Rot (褐根病) was found widespread in Kowloon Park and along Nathan Road where close to the Park, which has caused the health conditions of the trees to decline. There was concern that disturbance of the top soil by construction works may aggravate the health status of the trees and spread the disease to other unaffected areas.

- It was commented that the epidemic of Brown Root Rot might be caused by the cross-contamination between healthy and infected trees (including OVTs) through the shared use of gardening tools or other human activities. It was advised that appropriate guidelines/ practices of tree care management should be reviewed.
- It was also suggested that a succession plan for OVTs should be devised. Due consideration of species to be planted should be made, such as native vs non-native species and their characteristics.
- As simplified guidelines, some advice on precautionary measures for existing mature trees and OVTs were suggested:
 - To preserve a minimum one metre deep soil plots for urban road side trees, deeper for more old growth, mature trees.
 - To preserve a protection zone of 1.5x to 2x the dripline of tree crown for mature trees and/or OVTs.
 - To note that some root systems of existing mature and/or OVTs have been covered by concrete since the development of Kowloon Park in the 1980s.

On Existing Captive Animals/ Wildlife:

- It was noted avifauna had close association with trees; hence, the health and condition of trees or disturbance of trees by construction works may adversely affect the birds.
- Some birds were observed to be flying between the Hong Kong Observatory Headquarters and Kowloon Park. Tree protection and enhancement measures should be provided along the flight path of the birds.
- The existing man-made water bodies within the Park, particularly the Bird Lake, cultivated a complex ecosystem which attracted wild birds. A reprovisioned site should be provided before construction at the existing Bird Lake to facilitate the future underground space development. However, it was commented that time was needed to attract avifauna and establish ecology in the new area. In particular, it was advised that the black-crowned night heron (*Nycticorax nycticorax*) requires a water habitat.
- The following wildlife hotspots in the Park have been identified:
 - The Bird Lake was a popular hotspot for wild birds in the surroundings due to regular feeding of the captive birds.
 - The Swimming Pool Piazza area was a favourable spot for the Alexandrian parrot (*Psittacula eupatria*).
 - The lawn area towards the southern part of Kowloon Park was a popular feeding spot for wild birds. It was suggested that should the Park be reconfigured in the future, proper design of a relatively undisturbed habitat for wild birds should be considered.
 - Fewer waterborne birds were observed at the Chinese Garden and the Castle of Unity which could be due to the frequent cleansing of the water bodies in the Chinese Garden and the densely vegetated mature trees.
- It was suggested that construction should be avoided during migration and breeding seasons to minimise impact to the birds.
- Round-the-year avifauna survey was desirable to provide comprehensive statistics for the next stage of the Study.

Other Comments and Suggestions:

- The approximate Gross Floor Area and potential uses for the underground space were asked.
- Ownership and financial arrangement (i.e. public–private partnership or build-operate-transfer) as well as the construction phase for the potential underground space development were discussed.
- Reprovisioning of habitats and/or ecosystems in advance of the construction work in phases was queried.
- It was suggested that enrichment of habitats and/or vegetated areas should be achieved. Also, architectural features of the Park as a remembrance of the existing park design could be adopted in the future design of the Park, should the proposed underground space development take place.

附錄九

網絡相片分享活動「相・說」提交作品



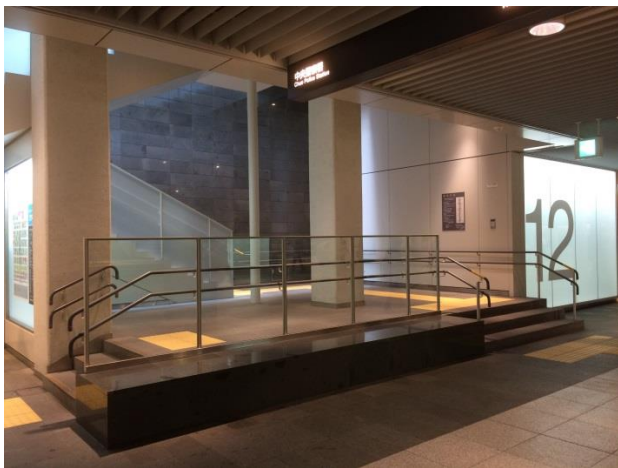
Entry No. 1

Title: 日本九州天神地下街



Entry No. 2

Title: 北海道札幌地下歩道空間



Entry No. 3

Title: 北海道札幌地下歩道空間



Entry No. 4

Title: 北海道札幌地下歩道空間



Entry No. 5

Title: 北海道札幌地下歩道空間



Entry No. 6

Title: 北海道札幌地下歩道空間



Entry No. 7

Title: 台灣高雄美麗島捷運站



Entry No. 8

Title: 忙裡歎蕉



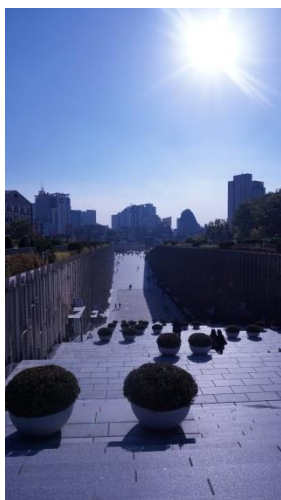
Entry No. 9

Title: 最後一天的油麻地終站



Entry No. 10

Title: The Natural History Museum, London



Entry No. 11

Title: 首爾梨花女子大學-地下空間美化校園



Entry No. 12

Title: British Museum



Entry No. 13

Title: 俄羅斯聖彼得堡的地下鐵路



Entry No. 14

Title: 俄羅斯聖彼得堡的地下鐵路



Entry No. 15



Entry No. 16



Entry No. 17

Title: 食街及有休息區



Entry No. 18

Title: 食街及有休息區



Entry No. 19
Title: 台北東區地下街圖書館



Entry No. 20
Title: 引入自然光



Entry No. 21
Title: 地下球場



Entry No. 22
Title: 福岡天神地下街



Entry No. 23
Title: Underground library of CUHK



Entry No. 24
Title: Underground library of CUHK

附錄十 媒體報導列表

號碼	日期	媒體類別	媒體	標題
1	2016-11-07	網媒	香港 01	城市地下空間發展研究 九龍公園地底建商場 維園挖空擴建三層
2	2016-11-08	報章	蘋果日報	參考東京台北 連接尖東至西九 九龍公園 研設 4 層地下街
3	2016-11-08	報章	信報	繁華鬧市路踏遍 地下建城徵意見
4	2016-11-08	報章	大公網	首階段諮詢提供零售飲食休閒設施 港九四核心區拓展地下城
5	2016-11-08	報章	星島日報	維園擬建三層地下城 九龍公園掘行人網絡 規劃署研地下空間 首階段諮詢開始
6	2016-11-08	報章	東方日報	港九市中心 擬發展地下空間
7	2016-11-08	報章	香港經濟日報	九龍公園地底 研建 4 層地庫
8	2016-11-08	報章	星島日報	私人業權礙發展 釋放地下空間
9	2016-11-08	報章	明報	三大公園地底 倡挖多層空間
10	2016-11-13	網媒	香港 01	陳茂波網誌：發展地下空間 借鏡外地經驗
11	2016-11-14	報章	頭條日報	陳茂波：借鏡法國東京 九龍公園研建地下城
12	2016-11-14	報章	The Standard	All-weather' walk under park eyed
13	2016-11-14	報章	星島日報	陳茂波：闢地下空間紓行人擠逼
14	2016-11-14	報章	明報	九龍公園地下空間 陳茂波稱「有條件」
15	2016-11-14	報章	香港商報	九龍公園有條件發展地下城 陳茂波：連接尖東西九增環境活力
16	2016-11-14	報章	文匯報	九龍公園研拓地下空間紓人流
17	2016-11-14	報章	香港經濟日報	陳茂波：發展地下空間 初步構思
18	2016-11-14	報章	信報	九龍公園地下城有眉目
19	2016-11-14	報章	晴報	陳茂波：九龍公園擬建地下空間
20	2016-11-16	報章	大公網	地下空間發展優先解決行人問題
21	2016-11-16	報章	南華早報	Industry expected to benefit from malls

號碼	日期	媒體類別	媒體	標題
22	2016-11-16	報章	南華早報	Boost access to Hong Kong's Happy Valley with underground train line, says district council chairman
23	2016-11-18	報章	信報	潛藏空間
24	2016-11-21	報章	南華早報	It's time for HK to go underground
25	2016-11-22	報章	南華早報	Underground spaces would be viable here
26	2016-11-25	報章	蘋果日報	憂財團包攬地下城 區議員倡提供社區公共空間
27	2016-12-07	報章	香港經濟日報	政府倡建 3 地下城 增商業樓面
28	2016-12-07	報章	香港經濟日報	項目鄰近旅遊區 利長遠營運
29	2016-12-07	報章	晴報	拓地下空間 考慮經濟效益
30	2016-12-09	報章	頭條日報	地下荒地第二春 活化 防空洞變酒窖
31	2016-12-12	報章	信報	公園建地下城 珍貴大樹恐折壽
32	2016-12-12	報章	文匯報	九龍公園研建地下城可行
33	2016-12-19	報章	成報	土力工程處處長談地下空間發展 賣地條款設限可除障礙
34	2016-12-20	網媒	工政匯聚	「城市地下空間發展」
35	2016-12-23	報章	英文虎報	Dig this! Lego display goes underground
36	2016-12-23	報章	明報	陳劍青：誰的城市：地下空間的壟斷與共享
37	2016-12-25	報章	蘋果日報	「雙線地下街」規模似福岡
38	2016-12-25	報章	蘋果日報	九龍公園擬建地下城 設商舖運動場 陽光引入下層
39	2016-12-25	報章	大公網	四區擬發展地下空間 85%意見支持 九龍公園研建超級地下街
40	2016-12-25	報章	星島日報	日本地下街成功可借鑑
41	2016-12-25	報章	明報	維園地下空間擬重康樂 九龍公園傾向商業
42	2016-12-25	報章	明報	選址不涉收地參考外國經驗

號碼	日期	媒體類別	媒體	標題
43	2016-12-25	報章	星島日報	九龍公園維園修頓 研建地下城可賣斷 駁通港鐵站 疏導人車流
44	2016-12-25	報章	頭條日報	政府研建地下城 改善擠塞
45	2016-12-25	報章	大公網	已發展地區挖地下空間有難度
46	2016-12-25	報章	星島日報	暗鑽影響地面少 明挖效率最高
47	2016-12-25	報章	星島日報	避業權爭拗 盡用政府地
48	2016-12-25	報章	大公網	三區構思起地下停車場反應兩極
49	2016-12-26	報章	文匯報	85%人挺「尖銅灣」建地下街
50	2016-12-29	報章	香港經濟日報	建屋以外 土地還大有需求
51	2016-12-29	報章	星島日報	天橋地底齊發展 擴容增商機
52	2016-12-30	報章	南華早報	Underground spaces good for city's economy
53	2017-01-13	報章	信報	如何利用地下城才具效益
54	2017-01-23	報章	am730	避免 塞車根源
55	2017-01-24	報章	蘋果日報	利字當頭：地底城的真正問題
56	2017-01-31	網媒	香港 01	團體反對公園發展地下空間 憂損市民享用休憩地
57	2017-01-31	多媒體	新城廣播	多個環保團體反對當局研究在多個公園發展地下空間
58	2017-01-31	多媒體	有線新聞	政府研究於市區公園發展地下空間
59	2017-01-31	多媒體	無綫新聞	團體請願反對市區公園範圍發展地下空間
60	2017-02-01	報章	英文虎報	Alliance fights to save parks
61	2017-02-01	報章	南華早報	Greens rally against underground plans
62	2017-02-01	報章	星島日報	今日香港 發展公園地下空間 多個團體反對建議
63	2017-02-01	報章	星島日報	團體反對發展公園地下城
64	2017-02-01	報章	蘋果日報	團體籲一人一信反公園建地下城

號碼	日期	媒體類別	媒體	標題
65	2017-02-01	報章	頭條日報	地面插針不入 轉向地下覓天地
66	2017-02-01	報章	成報	環團反對開掘 3 公園地下空間
67	2017-02-01	報章	都市日報	公園建地下空間 環團憂破壞休憩處
68	2017-02-01	報章	東方日報	團體倡一人一信 反建地下城
69	2017-02-01	報章	頭條日報	三公園研闢地下空間 環團反對
70	2017-02-01	網媒	Hong Kong Free Press	Activists campaign against gov't plan to develop underground spaces below urban parks
71	2017-02-02	報章	文匯報	地下街明年初完成總綱圖 公眾諮詢意見 1800 份 工程師倡分段施工
72	2017-02-02	報章	文匯報	區議員籲商業社區共享
73	2017-02-02	報章	文匯報	撐增特色空間 憂阻塞失原貌
74	2017-02-02	報章	文匯報	姚思榮倡推特色小店
75	2017-02-02	多媒體	香港電台 第三台	Backchat - Underground Space Development
76	2017-02-03	網媒	香港 01	政府擬於維園、九龍公園建地下城 民間憂破壞自然、淪商業項目
77	2017-02-04	報章	香港商報	阻地下街發展沒道理
78	2017-02-05	報章	南華早報	社論 - Hong Kong should not rush into developing underground space to ease congestion
79	2017-02-06	網媒	立場新聞	維園挖三層地下城 全港有幾多人知情？
80	2017-02-07	報章	信報	地下商場規劃得不償失
81	2017-02-08	網媒	思考香港	韓成科：阻建地下城沒有道理 保育不能走火入魔
82	2017-02-10	報章	星島日報	Alliance fights to save parks
83	2017-02-10	報章	中國日報	Underground space development sounds promising
84	2017-02-11	報章	星島日報	公園建地底空間 得不償失？
85	2017-02-14	網媒	香港 01	公園建地下街諮詢陷於膠著 為何政府民間討論「九唔搭八」？

號碼	日期	媒體類別	媒體	標題
86	2017-02-14	社論	南華早報	Hong Kong needs to ensure any underground urban development isn't another hell on Earth
87	2017-02-15	社論	南華早報	Underground spaces would be good for city
88	2017-02-15	報章	龍週	公園九龍擬建四層地下街
89	2017-02-16	網媒	香港 01	維園擬建地下城 公眾諮詢陷膠著 三大難題窒礙官民共識
90	2017-02-17	雜誌	U Magazine	小巨肺
91	2017-02-18	多媒體	港台電視 31	The Pulse - underground development in 3 major parks
92	2017-02-21	報章	信報	發展地下空間 你我都有 SAY
93	2017-02-21	報章	星島日報	
94	2017-02-21	多媒體	on.cc 東網	東網電視搜查線：三大公園建地下城 團體組聯盟唔撐
95	2017-02-21	多媒體	無綫新聞	TVB Weblink - 時事多面睇 - 地下空間
96	2017-02-22	報章	東方日報	開發公園地下空間 反響不絕
97	2017-02-22	社論	明周	一切往地下發展
98	2017-02-27	社論	南華早報	Sensible use of underground space matters
99	2017-03-07	報章	信報	發展城市地下空間 須考慮地面局限
100	2017-03-09	報章	南華早報	Not underestimating the difficulties in developing underground spaces in Hong Kong
101	2017-03-14	多媒體	on.cc 東網	疑似添馬艦沉海底延公布 土署死撐報告初步
102	2017-03-25	社論	南華早報	Destroying urban parks to create underground spaces is not holistic planning
103	2017-03-30	多媒體	思匯政策研究所	Walk With... Kowloon Park Fans
104	2017-04-05	社論	中國日報	Rules for underground development plan need fleshing out

附錄十一 意見收集表格樣本

「城市地下空間發展：策略性地區先導研究」－第一階段公眾參與 意見收集表

“Pilot Study on Underground Space Development in Selected Strategic Urban Areas” – Stage 1 Public Engagement Views Collection Form

1. 你認為在四個策略性地區內有什麼重要的社區需要？

What are the major community needs to be addressed in the four strategic urban areas?

2. 你同意在策略性地區可以透過發展地下空間來解決社區需要嗎？

Do you agree the major community needs could be addressed by underground space development in the strategic urban areas?

3. 你對地下空間發展有甚麼願景和期望？

What are your vision and expectation of underground space development?

4. 你對在四個策略性地區發展地下空間有甚麼關注？

What are your concerns on underground space development in the four strategic urban areas?

5. 你對四個策略性地區的地下空間發展還有其他意見嗎？

Do you have other comments on underground space development in the four strategic urban areas?

	團體 / 機構 (如適用)
姓名 Name	Organisation (if applicable)
電話 Telephone	電郵地址 Email address

請在 2017 年 2 月 6 日或之前遞交你的意見。

Please send us your views on or before 6 February 2017.

郵寄 Post 九龍何文田公主道 101 號土木工程拓展署大樓 11 樓
11/F, Civil Engineering and Development Building,
101 Princess Margaret Road, Homantin, Kowloon

傳真 Fax 2714 0247

電郵 Email undergroundspace@cedd.gov.hk

聲明：凡在「城市地下空間發展：策略性地區先導研究」過程中向土木工程拓展署或規劃署提供意見和建議的個人或團體，將被視作同意土木工程拓展署或規劃署可將部分或全部的內容（包括個人姓名及團體名稱，但電話及電郵地址則會保密）公布。如你不同意這個安排，請於提供意見和建議時作出聲明。

Disclaimer: A person or an organisation providing any comments and suggestions to the Civil Engineering and Development Department or the Planning Department on the “Pilot Study on Underground Space Development in Selected Strategic Urban Areas” shall be deemed to have given consent to the Civil Engineering and Development Department or the Planning Department to partially or wholly publish the comments and suggestions (including the names of the individuals and organisations, but the telephone number and email address will be kept confidential). If you do not agree to this arrangement, please state so when providing comments and suggestions.

電子意見收集表

e-Views Collection Form



附錄十二 提交意見者列表

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (意見收集表格)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (View Collection Forms)

No.	姓名 Name
A1	Gan Voon Kait
A2	Mo Wong
A3	Ramjith Gamage
A4	Nalin S. Peiris
A5	Chan
A6	DiDi
A7	Gigi
A8	沈鋒
A9	Andrew
A10	Chan Wai Sum
A11	Yuen Wai Man
A12	Doris Lau
A13	She Siu
A14	Po
A15	Sophie Ho
A16	Choy Dai On
A17	Lee Wun Yi
A18	何蓮
A19	Mr. Lau
A20	Winkie
A21	Chan
A22	Chan Man Na
A23	John Ting
A24	蔡
A25	Ms. Chu
A26	Cat
A27	Andrew Chan
A28	朱生明
A29	姓名不詳 Anonymous
A30	袁潤蓮
A31	馮小姐
A32	Aing
A33	吳生
A34	歐小姐
A35	May Chan
A36	Wing
A37	何云英
A38	Jojo Hung
A39	楊小姐
A40	Irene Lam
A41	Ling Ling
A42	姓名不詳 Anonymous
A43	吳小姐
A44	伍卓成
A45	T ISHOLA

No.	姓名 Name
A46	Mieng
A47	王先生
A48	Ray Lai
A49	Mr. Lam
A50	李林興
A51	Ray Tam
A52	Wong Kwan Chun
A53	W. Y. Tse
A54	Ada Chan
A55	Joanna Chan
A56	Ada Chan
A57	鐘志文
A58	Ben Cheung
A59	胡桂芬
A60	Nancy Chan
A61	蔣宗英
A62	H Fung
A63	Gordon Chan
A64	Jolley
A65	Chau Long Hei
A66	Ringo Chan
A67	張睿徑
A68	Rebecca
A69	陶先生
A70	黃太
A71	黃嘉慧
A72	Leo
A73	Lau Yuen Ling
A74	Amy
A75	David Wong
A76	Tony Yan
A77	Dhimant
A78	Tony Lung
A79	Billy Cheung
A80	莊金東
A81	余少娜
A82	王淑美
A83	姓名不詳 Anonymous
A84	Wong
A85	Cary
A86	Jacob Lee
A87	卓麗珍
A88	Eline Wong
A89	劉樣
A90	鐘善恒

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (意見收集表格)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (View Collection Forms)

No.	姓名 Name
A91	林進口
A92	莊建輝
A93	陳文才
A94	姓名不詳 Anonymous
A95	Noven
A96	姓名不詳 Anonymous
A97	許麗珍
A98	Dhltu
A99	林金城
A100	Helen Ng
A101	Chan
A102	Ms. Yan
A103	Li Chi Ho
A104	Tsang Mao Yan
A105	Sin Tak Kun
A106	陳
A107	Jay Chan
A108	Ar Dum
A109	部亞培
A110	Caina Wong
A111	Simon Rogerson + Carrie Fu
A112	劉芳
A113	郭新學
A114	Ms 黃
A115	高興
A116	Raymond
A117	R Wu
A118	陳
A119	Lau Oi Lin
A120	Jacky Leung
A121	Ken Wong
A122	Wong
A123	K Leung
A124	Mr. Wong
A125	Maggie Leung
A126	Jane Lau
A127	Sam Wong
A128	Annie Ng
A129	Paula Lau
A130	Lau Siu Chun
A131	Chole
A132	Calvin Ho
A133	Wan C. P.
A134	Marian Mak
A135	Hidy

No.	姓名 Name
A136	K T Chan
A137	Kam
A138	Tam S. S.
A139	Lisa Lee
A140	Ms 韓
A141	Chan
A142	Gary
A143	G
A144	姓名不詳 Anonymous
A145	Kwong To
A146	Ho
A147	Yu Kin Fung
A148	E. Anne Seliaert
A149	姓名不詳 Anonymous
A150	梁小姐
A151	Quntin Cheng
A152	李桂祥
A153	Ms. Liu
A154	Mark Wallace
A155	K K Chu
A156	Constance Hui
A157	Alex Yim
A158	Wong Kwok Wah
A159	莊金杯
A160	Arthur Chiu
A161	Viann Wong
A162	Cheung
A163	Shirley
A164	Dr. William Ho
A165	Debby Tsang
A166	S K Wong
A167	Tommy Lam
A168	Keira Guo
A169	Choi
A170	Lam
A171	Elaine Chan
A172	David Cheung
A173	Chan Wai Sum
A174	Annie Wong
A175	Lewis Ng
A176	Miss Wong
A177	Amy
A178	Kwok
A179	PGKW
A180	T. Yu

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (意見收集表格)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (View Collection Forms)

No.	姓名 Name
A181	陳先生
A182	陳小姐
A183	施
A184	姓名不詳 Anonymous
A185	陳光
A186	Lo Wai King
A187	張淑英
A188	Thomas To
A189	陳偉明
A190	To Ko Nang, Ivan
A191	郭玖妹
A192	Candy Boor
A193	Sally
A194	Y. S. Lau
A195	Anita Ng
A196	許小姐
A197	Miriam Leis
A198	Gilbert Leung
A199	Edmond Chan
A200	Ng Ka Ming
A201	Hing Fan
A202	李先生
A203	Candice Tang
A204	張惠曉
A205	鄧小姐
A206	Edwin Hung
A207	Wun Janny
A208	Sara Yue
A209	陳玉和
A210	關德存
A211	黃小姐
A212	鐘小姐
A213	cf
A214	馬麗
A215	姓名不詳 Anonymous
A216	Sinder Lam
A217	Chu
A218	Vicky Pang
A219	Lam Siu Yee
A220	莫先生
A221	Mr. Lau
A222	許先生
A223	Mr. Chan
A224	陳生
A225	Khan Israr

No.	姓名 Name
A226	Mr. Tse
A227	李嘉麗
A228	Chan Pang
A229	C. W. Tang
A230	Chow Tim Hung
A231	May Chak
A232	Tom Chung
A233	Annie Fong
A234	Ms. Chak
A235	Frances Leung
A236	Fanny
A237	陳琬珊
A238	鄧
A239	Amy Wong
A240	Lee Ka Fai
A241	劉
A242	岑偉富
A243	James Tong
A244	Chan
A245	王小姐
A246	Sarah Ho
A247	Winnie Lee
A248	Liu
A249	李先生
A250	Dan Moss
A251	鄭生
A252	Matt
A253	Yip
A254	Jenny Lam
A255	Yen
A256	Hui Shuk Yi
A257	Gary Chow
A258	Emil Adamec
A259	Poon P. M. T
A260	Ricky Chun
A261	Khan
A262	Agnes Chan
A263	Wong Yip Ping
A264	Johnny Chan
A265	Commenter wants to remain anonymous 意見人不願公開個人資料
A266	Kim Chow
A267	C. K. Man
A268	Ms. Lee
A269	金

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (意見收集表格)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (View Collection Forms)

No.	姓名 Name
A270	蔡嬌娥
A271	張如仙
A272	YC
A273	Masi QK Alley
A274	Khan
A275	Khan
A276	陳小姐
A277	林小姐
A278	Fahim
A279	HY
A280	Teresa Lee
A281	Ms. Chan
A282	Maggie Li
A283	羅美華
A284	歐陽帶群
A285	Chung Pik Lin
A286	Ouyang Chiu
A287	Wu
A288	Erica Wong
A289	Peter Wong
A290	Lee Siu Mui
A291	鍾婉雯
A292	Y.T. So
A293	Ng Wai
A294	Victor
A295	黃小姐
A296	Ku
A297	Tam Chung On
A298	Chan Wai Sum
A299	Cheung
A300	Yuen Oi Lin
A301	Leung Hin Lun
A302	Chan Yuen Ling
A303	Lam Ka Chun
A304	Peter Chan
A305	姓名不詳 Anonymous
A306	Tang
A307	Mr. Tse
A308	蔡駿蔚
A309	劉先生
A310	Francis Lee
A311	Y.M. Wong
A312	Winki Chan
A313	Fahim
A314	C.K. Wong

No.	姓名 Name
A315	Lee Wing Chu
A316	陳家豪
A317	辛小姐
A318	Katie Leung
A319	Joyce
A320	Sam
A321	Fan
A322	尚利沅
A323	Yin
A324	Janny Lee
A325	F.C. Lee
A326	Sammi Lee
A327	吳小姐
A328	Ben Chow
A329	May Lam
A330	Charlie Chan
A331	June Lau
A332	Alan Lau
A333	陳風珍
A334	李女士
A335	Eric Ho
A336	趙航
A337	Stephen Lau
A338	Amy
A339	Chan
A340	Fatima Wong
A341	文奕娥
A342	Simon
A343	Iris Ip
A344	J. Cheung
A345	Peter Chan
A346	鐘
A347	Wong Siu Ying
A348	沈澤文
A349	Chan Mei Chu
A350	姓名不詳 Anonymous
A351	林小姐
A352	A. Chang
A353	J. Ko
A354	黎根林
A355	姓名不詳 Anonymous
A356	Kenneth Ly
A357	Grace Chung
A358	姓名不詳 Anonymous
A359	鍾浩正

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (意見收集表格)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (View Collection Forms)

No.	姓名 Name
A360	Thio
A361	林美玲
A362	Stephine Yeung
A363	Clara Wong
A364	Loing
A365	M.K. Lee
A366	Sarah Lai
A367	魏力
A368	Tang
A369	Peter So
A370	MK Ho
A371	Chui Chan Kit
A372	Helen
A373	Allison Ng
A374	Fung
A375	Lee
A376	Ada
A377	姓名不詳 Anonymous
A378	Ray Chu
A379	Mo Wai Lun
A380	Wong Wa
A381	Chik Chiu Ming
A382	Lorna
A383	Abdul R Sandhu
A384	Chan
A385	Leung
A386	張先生
A387	王小姐
A388	Jenny Chan
A389	Ms. Choi
A390	鄧仲愛
A391	YK Ng
A392	Yung Yuen Han
A393	張凱偉
A394	Lee Kung Kiu
A395	施銘燊
A396	許瑞芬
A397	Wendy Wong
A398	Ms. Man
A399	Ken Ng
A400	李宗群
A401	Yip Yee Man
A402	Ms. Man
A403	Chan
A404	Mr. Fung

No.	姓名 Name
A405	Alice Sum
A406	Connie
A407	MY Chow
A408	Janet
A409	Candy Fung
A410	Lau
A411	Yip
A412	Yuen Matthew
A413	關
A414	Fung Caroline
A415	M. Ilyas
A416	M. Chiu
A417	K.Y. Chan
A418	Vivian
A419	Yo Yo
A420	Yip Hay Wan
A421	Che Po
A422	Amy Wong
A423	Lo
A424	Lam Ko Chai
A425	Vidyan
A426	姓名不詳 Anonymous
A427	Colleen Yeung
A428	Andy Lam
A429	Adams Mok
A430	Iris Lam
A431	O Chi Wang
A432	偉克成
A433	Ivy Yip
A434	姓名不詳 Anonymous
A435	胡永基
A436	Chau Lai Man
A437	Tommy Chan
A438	王少紅
A439	姓名不詳 Anonymous
A440	劉
A441	Chan Shuk Ping
A442	李珍
A443	Ms. Lai
A444	程小姐
A445	楊淑芬
A446	Chan Chi
A447	F W Leung
A448	Cole
A449	Lillian Yam

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (意見收集表格)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (View Collection Forms)

No.	姓名 Name
A450	Lee Ki Na
A451	劉長弟
A452	董惠珊
A453	Ray Tsui
A454	黃文穎
A455	雷
A456	郭小姐
A457	Charlie
A458	Ming
A459	姓名不詳 Anonymous
A460	Au
A461	May Lee
A462	Commenter wants to remain anonymous 意見人不願公開個人資料
A463	黃文浩
A464	Candy Li
A465	Ronnie Mak
A466	Peter Pun
A467	Lee Suet M
A468	廖美芳
A469	Li Haniel
A470	張義
A471	L.W. Yau
A472	Hung
A473	Ms. Leung
A474	Ida Lee
A475	Cheng Tak Mui
A476	Hoark
A477	朱美美
A478	黃
A479	楊健生
A480	Joanne
A481	馬樂波
A482	區稀汶
A483	Candy Wu
A484	Sally
A485	姓名不詳 Anonymous
A486	Jenny Wong
A487	CY Leung
A488	駱
A489	鍾偉文
A490	V. Luk
A491	姓名不詳 Anonymous
A492	姓名不詳 Anonymous
A493	Tony

No.	姓名 Name
A494	Joyce Au Yeung
A495	丁太
A496	Y L Cheung
A497	Shan
A498	C.N. Ip
A499	Martin
A500	Ms. Lam
A501	Karen Ho
A502	C.M. Lam
A503	Yip Pui Sze
A504	Mr. Yuen
A505	鄧小姐
A506	Ruby Ng
A507	Au Yeung
A508	Cheung Henry
A509	K.K. Wong
A510	B Lai
A511	Amy
A512	Ko
A513	Sam
A514	Alvin Lai
A515	Mrs Tsang
A516	姓名不詳 Anonymous
A517	姓名不詳 Anonymous
A518	Tracy
A519	May Wong
A520	Ms. Chau
A521	Do Chan
A522	F.W. Lau
A523	Chan 先生
A524	黃月容
A525	吳小姐
A526	張先生
A527	Thomas Kong
A528	Karen
A529	Chan Mei Yan Amy
A530	Cheng
A531	Kitty Lee
A532	Liu Chi Kin
A533	Samson Sung
A534	Stephanie Chan
A535	William Lau
A536	林鳳琦
A537	閔小姐
A538	梁志偉

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (意見收集表格)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (View Collection Forms)

No.	姓名 Name
A539	許先生
A540	姓名不詳 Anonymous
A541	Pearl Lui
A542	Poak
A543	姓名不詳 Anonymous
A544	Mr. Chan
A545	H.L. Chan
A546	King
A547	Ms. Wan
A548	何女士
A549	李嘉歡
A550	郭先生
A551	李佩珊
A552	Joanne
A553	莊垂情
A554	賴超年
A555	T.A.
A556	Mui Yan Ho
A557	黃小姐
A558	姓名不詳 Anonymous
A559	張玉玲
A560	Tong Cheuk Wing
A561	陳淑賢
A562	Chan Wai Ping
A563	李小姐
A564	羅玉琮
A565	何文永
A566	Wong Man Lit
A567	Miccla
A568	Mr. 林
A569	吳小姐
A570	李先生
A571	C S Cheung
A572	James Lee
A573	C Y Lam
A574	Candy Ho
A575	潘玉珍
A576	Irene Yu
A577	陳文娜
A578	Will
A579	葉洪輝
A580	Wong K. L.
A581	Yiu Man Chang
A582	W.K. Yip
A583	Eric Poon

No.	姓名 Name
A584	Ngai Eric
A585	Li
A586	黃碧儀
A587	Kan Lee
A588	Jackie
A589	黃美愛
A590	吳小姐
A591	吳小姐
A592	Regine
A593	Gary Wong
A594	Carmen
A595	董小姐
A596	Muller Lee
A597	陳全
A598	周小姐
A599	Sindy Lee
A600	Paul Wong
A601	盧冠光
A602	宋先生
A603	Tsui Mei Wan
A604	Chan C K
A605	John Kung
A606	吳國良
A607	Tai Mei Fan
A608	姓名不詳 Anonymous
A609	梁超倫
A610	譚仕輝
A611	W Leung
A612	姓名不詳 Anonymous
A613	Wong King Fai
A614	F Chan
A615	張瑞屏
A616	K M
A617	Ms. Kan
A618	Elsa Li
A619	姓名不詳 Anonymous
A620	Liu Chun Leong
A621	Agnes
A622	ccb
A623	田小姐
A624	Yip
A625	Y.C. Lai
A626	姓名不詳 Anonymous
A627	Michael
A628	Loree

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (意見收集表格)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (View Collection Forms)

No.	姓名 Name
A629	Alpha Hui
A630	Aalor Hui
A631	李
A632	Mary Leung
A633	Wong Yik Wing
A634	陳雪晴
A635	姓名不詳 Anonymous
A636	Gyl Shiu
A637	Delia Leung
A638	Tang Po Shun
A639	鄧莉蓮
A640	鄧莉美
A641	姓名不詳 Anonymous
A642	黃建立
A643	林仲宣
A644	姚紅英
A645	陳志堅
A646	K.F. Wong
A647	李美美
A648	關國偉
A649	K C Lam
A650	Li Chi Yeung
A651	Mo Lai Wu
A652	Calvin Choy
A653	姓名不詳 Anonymous
A654	姓名不詳 Anonymous
A655	Ernest Lee
A656	黃曉虹
A657	See Sun Keung
A658	姓名不詳 Anonymous
A659	M C Lo
A660	May Wong
A661	Mun Ku Fin
A662	楊少群
A663	Yam Mei Wan
A664	Li Chun Kit
A665	Vivi
A666	John Chan
A667	Cally Kong
A668	Tom Chat
A669	Chan
A670	Eva Chung
A671	姓名不詳 Anonymous
A672	姓名不詳 Anonymous
A673	Annie

No.	姓名 Name
A674	Sze
A675	Anita Lau
A676	同
A677	Hayden
A678	Wendy Tsang
A679	姓名不詳 Anonymous
A680	Michael
A681	譚偉倫
A682	關明葉
A683	Chan Hong Ling
A684	C.H. Wong
A685	姓名不詳 Anonymous
A686	陳北雄
A687	Wu Sze Wing
A688	C W Cheng
A689	姓名不詳 Anonymous
A690	Edmond Way
A691	Anthony
A692	梁卓榮
A693	Ken Leung
A694	林銘雄
A695	Chan
A696	Ada Chan
A697	Chan Kelvin
A698	W Ng
A699	Louisa Chu
A700	姓名不詳 Anonymous
A701	Fa
A702	Cindy
A703	陳大于
A704	李
A705	Wong Siu Yuk
A706	Leung
A707	Wantanebe
A708	Ms Katy Chow
A709	廖小姐
A710	Lo Sarah
A711	Ms. T.C. Lam
A712	Wong Wing Yan
A713	Michelle
A714	Wilson SW
A715	Adam Fung
A716	Lee Yuk Ying
A717	姓名不詳 Anonymous
A718	Chan Yuk Lan

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (意見收集表格)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (View Collection Forms)

No.	姓名 Name
A719	梁潔玲
A720	郭惠儀
A721	梁先生
A722	Wong Leng Po
A723	鄭玉屏
A724	陳玉蓮
A725	吳小姐
A726	李先生
A727	王太
A728	倫小姐
A729	Barbara Wan
A730	李小姐
A731	K.C. Ng
A732	Maxwilliam Wong
A733	歐陽先生
A734	黃小姐
A735	盧先生
A736	陳先生
A737	姓名不詳 Anonymous
A738	Lai Ka Ha
A739	Tai Kwok Ching
A740	Tong Yuk Yiu
A741	盧明遠
A742	陳小姐
A743	郭先生
A744	Ms. Lo
A745	Mr. So
A746	孫小姐
A747	Mr. Po
A748	戴小姐
A749	Alan Lau
A750	王惠玲
A751	陳先生
A752	Lai S. Y.
A753	黃先生
A754	張小姐
A755	S Lo
A756	陳先生
A757	陳先生
A758	Rose
A759	Joseph Leung
A760	Harjit Singh
A761	姓名不詳 Anonymous
A762	Kitty
A763	Ip Ko Tak

No.	姓名 Name
A764	Anita Wong
A765	Katherine Chan
A766	Mo Wing Kit
A767	Ching Ka Yin
A768	C.L. Lam
A769	Chan Sau Mui Paul
A770	姓名不詳 Anonymous
A771	Chan
A772	Leung Wing Keung
A773	明仔
A774	Pang Tong
A775	楊小姐
A776	紀小姐
A777	唐小姐
A778	馬先生
A779	Noel
A780	Edward Ip
A781	陳先生
A782	馮先生
A783	Ben
A784	Annie Lee
A785	Feng Jia
A786	譚德生先生
A787	Or Wai Tat
A788	Cherry Chau
A789	Eric Yuen
A790	K.S. Liu
A791	蕭淑貞
A792	Candy
A793	袁小姐
A794	江先生
A795	陳小姐
A796	盧兆麒
A797	William Hu
A798	Mr. Sit
A799	夏小姐
A800	張滿好
A801	Raymond Choi
A802	張小姐
A803	姓名不詳 Anonymous
A804	Tsoi Yuet Oi
A805	Chung Yuet Ho
A806	Wan Ransome
A807	Dawn Kam
A808	Celine

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (意見收集表格)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (View Collection Forms)

No.	姓名 Name
A809	姓名不詳 Anonymous
A810	Daniel Yeung
A811	Kam Wah Kim
A812	梁洗明
A813	何志光
A814	Bo Bo
A815	Angela Lee
A816	Mr. Lam
A817	李麗玲
A818	Lee Ka Yi
A819	Kwok Man Yin
A820	黎麗娟
A821	梁小姐
A822	黃彩紅
A823	黃炳源
A824	姓名不詳 Anonymous
A825	黃先生
A826	Mr. Lau
A827	Sam Mok
A828	Ben Cheung
A829	Winnie Tsang
A830	Wong Chu Cheung
A831	Chan Pui Nor
A832	Mr. Tsoi
A833	Carmen Law
A834	Ms. Tsui
A835	譚佩雯
A836	Sayaka Li
A837	Rebecca
A838	Lucy Mak
A839	Ms. Tam
A840	梁小姐
A841	Sak Kai-sheung
A842	Grace Sin
A843	Chan Siu Kuen
A844	Chan C.K.
A845	Catherine
A846	Carrie Lam
A847	Cheng
A848	Tang Shui Tung
A849	Catherine Lai
A850	Anna Ng
A851	陳家興
A852	林美萍
A853	Ms. Shiu

No.	姓名 Name
A854	Bonnie Nam
A855	姓名不詳 Anonymous
A856	Alan Lam
A857	Jeffrey Lee
A858	WT Chan
A859	姓名不詳 Anonymous
A860	C B Mak
A861	Day Ho
A862	陳先生
A863	林丁培
A864	莊振民
A865	洪麗珍
A866	Li Min Chan
A867	Kee Yuen Kwan
A868	李正剛
A869	林素清
A870	莊素珍
A871	梁文永
A872	莫玉羣
A873	Lun
A874	嚴木嘉
A875	Steve
A876	Kelvin Chan
A877	Karen Yam
A878	Amy Wong
A879	姓名不詳 Anonymous
A880	Winnie Lam
A881	John Chan
A882	姓名不詳 Anonymous
A883	Or Mun Sum
A884	張少英
A885	Hilld
A886	Chan Yuk Koai
A887	P. Wong
A888	Michael Chan
A889	Alan
A890	Lam
A891	Wilson Tong
A892	Joe Cheng
A893	Kong
A894	楊詠斯
A895	Lam
A896	Ha Oi Kei
A897	周翠雲
A898	姓名不詳 Anonymous

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (意見收集表格)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (View Collection Forms)

No.	姓名 Name
A899	Pui Yee
A900	M Tang
A901	Judy Au Yeung
A902	朱生
A903	Firn Liu
A904	Miss Mo
A905	Ivan Yip
A906	Tang Wei Jie
A907	Chan Wai Hang
A908	Lau
A909	Miss Lee
A910	Mok Wai Chi
A911	MD Leung
A912	Annie
A913	林瑞華
A914	Chu Cheuk Wah
A915	Ms. Chan
A916	Mr. Cheuk
A917	Shirley
A918	吳淑芳
A919	Tsang Siu Man
A920	余存至
A921	Chan Yuk Tong
A922	C.W. Mok
A923	Albert Lin
A924	姓名不詳 Anonymous
A925	Justin
A926	馮華德
A927	Shek Chi Hung
A928	Chan Ka Tung
A929	Deanna
A930	Eric Mak
A931	Ip Pak Sing
A932	Rex
A933	Horman Cheng
A934	Sylvia
A935	Chan Wai Yin
A936	李小玲
A937	鄭嘉
A938	李生
A939	Gary
A940	Tang Kam Fai
A941	張先生
A942	Simon Tong
A943	楊嘉瑩

No.	姓名 Name
A944	Terry
A945	H.K. Yick
A946	Joanne
A947	Law Jessica
A948	A Lo
A949	Pong
A950	陳海冰
A951	Karen Wong
A952	Tong Winnie
A953	羅
A954	C Amy Au
A955	陳小姐
A956	Chelsea
A957	Chiu Pui Wah
A958	William Lao
A959	Kylie Yeung
A960	朱林深
A961	Cindy
A962	K W Ho
A963	Wing
A964	姓名不詳 Anonymous
A965	姓名不詳 Anonymous
A966	葉先生
A967	Jason Chan
A968	Eric Chan
A969	鄧德培
A970	Chan Kelvin
A971	李清池
A972	B Chan
A973	Frankie
A974	Marco Lo
A975	Ken Chan
A976	Sharon
A977	K.K. Wong
A978	Carol Wong
A979	Hilda Wan
A980	R R Mak
A981	梁景富
A982	Mrs. Yim
A983	Khan Mohamgh Harrow
A984	Ho Shiu Bik
A985	朱
A986	李小雲
A987	Queenie Chow
A988	Ms. Lee

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (意見收集表格)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (View Collection Forms)

No.	姓名 Name
A989	Thomas Lo
A990	Chan Kwan Yee
A991	Wong
A992	Anita Wong
A993	Eddie Leung
A994	Frankie
A995	鄭小姐
A996	Ruby
A997	K. Leung
A998	李姑娘
A999	Lee Wing Chung
A1000	黃小姐
A1001	Lee Nga Sheung
A1002	Keith Leung
A1003	馮
A1004	Rachel Lee
A1005	姓名不詳 Anonymous
A1006	姓名不詳 Anonymous
A1007	Chan
A1008	K W Tsang
A1009	姓名不詳 Anonymous
A1010	Jane Lee
A1011	Vera Choi
A1012	張麗芳
A1013	Leung Yee Mei
A1014	石志權
A1015	林
A1016	So Kwok Wing
A1017	Zee Lam
A1018	Vivian Leung
A1019	郭小姐
A1020	Will
A1021	Ivan
A1022	R. Mak
A1023	Alice Hung
A1024	觀
A1025	Elsa
A1026	Fu Bik Sheung
A1027	Lai
A1028	葉先生
A1029	黃小姐
A1030	高小姐
A1031	Mr. Tang
A1032	朱小姐
A1033	劉小姐

No.	姓名 Name
A1034	關龍華先生
A1035	陳先生
A1036	盧先生
A1037	黃燕華
A1038	殷布珍
A1039	Ma Sau Chi
A1040	林惠珍
A1041	鄧
A1042	姓名不詳 Anonymous
A1043	Raymond Lam
A1044	陳文珍
A1045	姓名不詳 Anonymous
A1046	黃文穎
A1047	Ms. Law
A1048	W H Cheng
A1049	姓名不詳 Anonymous
A1050	Chu Sze Har
A1051	Judy
A1052	John
A1053	Lee Ah Tat
A1054	K.W. Chan
A1055	Tony
A1056	Nicole
A1057	Ryan
A1058	Fiona Yeung
A1059	Ms. Wong
A1060	姓名不詳 Anonymous
A1061	Celine Lai
A1062	Wong Sui Fung
A1063	Janet Yuen
A1064	劉先生
A1065	Fung Lai Yee
A1066	Happy Chan
A1067	李先生
A1068	劉小姐
A1069	黃卓倫
A1070	黃兆文
A1071	陳先生
A1072	黃小姐
A1073	姓名不詳 Anonymous
A1074	黃太
A1075	Yeung Suk Fong
A1076	黃彩霞
A1077	劉小姐
A1078	Choi Yuen Wa Cecile

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (意見收集表格)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (View Collection Forms)

No.	姓名 Name
A1079	姓名不詳 Anonymous
A1080	何
A1081	莊先生
A1082	Chung Chun Yee
A1083	李民
A1084	K K
A1085	Chan Wing Keung
A1086	P Cheng
A1087	Ms. Cheung
A1088	Candy Chan
A1089	姓名不詳 Anonymous
A1090	Cherry Kwok
A1091	Paul
A1092	蔡桂心
A1093	Chu Po Shan
A1094	Chan Chi Yuk
A1095	Jason Lee
A1096	Carl Chan
A1097	Brenda
A1098	Peggy Chan
A1099	Natalie
A1100	Wilson But
A1101	Y.M. Cheung
A1102	陳先生
A1103	Shum Ka Lok
A1104	Cheng Yi Mi
A1105	Ip Pai Sing
A1106	Ho Kin Ching
A1107	Annie Mak
A1108	Sandy
A1109	Luk
A1110	Wan Tai Yip
A1111	麥小姐
A1112	萬小姐
A1113	黎先生
A1114	陳先生
A1115	馮傑藍
A1116	周志明
A1117	梁小姐
A1118	K.C. Pang
A1119	P. Hung
A1120	高先生
A1121	黎先生
A1122	Ms. Wan
A1123	姓名不詳 Anonymous

No.	姓名 Name
A1124	Wan N. K.
A1125	T. Kong
A1126	Chan Kwok Wai
A1127	Louie
A1128	Mr. Kuk
A1129	John Leung Pui Keung
A1130	Raymond Lai
A1131	朱先生
A1132	劉小姐
A1133	Ms. Ng
A1134	Wanda
A1135	Wong Wai Yin
A1136	Wong Chi Hung
A1137	Chan Tsz Kwai
A1138	Chan Kelvin
A1139	Tam
A1140	Chan Chi Ming
A1141	Choi Ka Wai
A1142	Edward To
A1143	Ronald Lau
A1144	Gloria Chu
A1145	李太
A1146	李小姐
A1147	張樹深
A1148	Tse Ting Ting
A1149	Sam
A1150	陳生
A1151	Tommy Tsui
A1152	Lo Sum Yuen Angela
A1153	Howard Tang
A1154	Joyce Lee
A1155	Carlson
A1156	鄧小姐
A1157	李小姐
A1158	周先生
A1159	吳先生
A1160	Benny
A1161	姓名不詳 Anonymous
A1162	Ms. Tsang
A1163	Ling Chu
A1164	Liu Pui Yin
A1165	Jenny
A1166	陳康
A1167	Juanita Chan
A1168	Henry Lam

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (意見收集表格)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (View Collection Forms)

No.	姓名 Name
A1169	Isabella To
A1170	Amy Lau
A1171	Mr. Alex Yim
A1172	黃先生
A1173	Juanita
A1174	Chan Hon Chur
A1175	Cheng Yick Sze
A1176	姓名不詳 Anonymous
A1177	Cyrus Chow
A1178	Felix Ng
A1179	Steven Chan
A1180	Howard
A1181	李文秋
A1182	李小鳳
A1183	Ken Mui
A1184	John Chan
A1185	吳
A1186	Goran Karlie
A1187	何嘉傑
A1188	梁
A1189	Andy
A1190	姓名不詳 Anonymous
A1191	傅小姐
A1192	Lam Chi Kai
A1193	林先生
A1194	謝
A1195	Wong
A1196	Chan Yuk Sun
A1197	Mr. Wong
A1198	李富
A1199	YK Li
A1200	梁志偉
A1201	姓名不詳 Anonymous
A1202	Mak
A1203	Hung Chi Wai
A1204	Connie
A1205	Yuen Man Wa
A1206	Chu Yuen Kwan
A1207	袁淑華
A1208	Zoe Wong
A1209	姓名不詳 Anonymous
A1210	Mandy Yip
A1211	Yuen
A1212	Ann
A1213	袁秀華

No.	姓名 Name
A1214	Ng Tze Yan
A1215	Mak Yee Man
A1216	Yvonne Leung
A1217	Amy Wong
A1218	Kenneth Tse
A1219	Ms. Yeung
A1220	Joe
A1221	Susan
A1222	Li Man Yi
A1223	張翠兒
A1224	H. Cheng
A1225	Joe Tang
A1226	Janet Kam
A1227	Boris
A1228	Wayco Fung
A1229	Christina
A1230	陳玉棠
A1231	黃笑鴻
A1232	陳林
A1233	姓名不詳 Anonymous
A1234	Ko Fung Yee
A1235	Eddy Ho
A1236	Lawrence Leung
A1237	洪小姐
A1238	Ms. Ho
A1239	曾俊超
A1240	Koo Wai Kong
A1241	王灝
A1242	Ricky
A1243	Law L K
A1244	Alan Lau
A1245	S.H. Ching
A1246	Tin Chi Korh
A1247	區彩玲
A1248	林清源
A1249	莊永順
A1250	Louie
A1251	Alex Chung
A1252	Ms. Wong
A1253	姓名不詳 Anonymous
A1254	張志成
A1255	Chung
A1256	May Kwan
A1257	劉美麗
A1258	Chhi Chauhh

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (意見收集表格)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (View Collection Forms)

No.	姓名 Name
A1259	Chan Kam Chu
A1260	Tam Hoi Yin
A1261	K.H. Chau
A1262	Felix
A1263	Joanna Siu
A1264	Miss Chan
A1265	姓名不詳 Anonymous
A1266	Karman
A1267	Ann Chan
A1268	Mark May Liu
A1269	Fatima Wong
A1270	Phyllis Chow
A1271	陳
A1272	Y. P. Chan
A1273	Philip Ip
A1274	姓名不詳 Anonymous
A1275	Mr. Lee
A1276	Josephine Wong
A1277	Nick
A1278	Jason Mak
A1279	Sophia
A1280	Simon
A1281	Wong Mei Mei
A1282	Chan Kwok Wai
A1283	Yulie
A1284	莫詩韻
A1285	M.L. Leung
A1286	黃碧玲
A1287	L. Lam
A1288	梁少程
A1289	Tam Elaine
A1290	D. Chan
A1291	Tong M K
A1292	Poon Ching Yi
A1293	劉桂珍
A1294	Ral Bal
A1295	Chanlin
A1296	林惠儀
A1297	Fung Wai Yiu
A1298	劉少珍
A1299	A Wong
A1300	王先生
A1301	Adams
A1302	Eliz
A1303	Wallace Yu

No.	姓名 Name
A1304	Craig Lau
A1305	Ng Pui Shan
A1306	王曉惠
A1307	梁銀愛
A1308	Paco Chow
A1309	Lau
A1310	姓名不詳 Anonymous
A1311	Chu Ku Ling
A1312	W L Ho
A1313	Ip Wing Hong
A1314	Shirley
A1315	王化
A1316	鄧小姐
A1317	李國瑞
A1318	蔡小姐
A1319	Ada
A1320	Anne Wong
A1321	Velma Lee
A1322	Hing Wing Lee
A1323	李潔文
A1324	卓麗玲
A1325	趙小姐
A1326	歐先生
A1327	陳富永
A1328	Wilson Pang
A1329	蕭小姐
A1330	林淑英
A1331	關小姐
A1332	Luk Wai Wah
A1333	梁小姐
A1334	袁敏華
A1335	S C Tsang
A1336	Irene
A1337	陳小姐
A1338	陳先生
A1339	譚先生
A1340	江小姐
A1341	顧小姐
A1342	Ms. Chan
A1343	Jayden Chen
A1344	Judy
A1345	黃家軒
A1346	周先生
A1347	Tak Siu Kwok
A1348	張光荃

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (意見收集表格)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (View Collection Forms)

No.	姓名 Name
A1349	伍少玲
A1350	Ng Wing Pui
A1351	陳小姐
A1352	陳慧玲
A1353	李
A1354	黃小姐
A1355	Alan
A1356	陳先生
A1357	Fu Sun Ming
A1358	吳先生
A1359	林小雪
A1360	陳先生
A1361	李小姐
A1362	梁小姐
A1363	姓名不詳 Anonymous
A1364	Brenda
A1365	Chow D
A1366	Samuel
A1367	梁
A1368	Alex Lam
A1369	Amy
A1370	Lam H
A1371	Alice Lee
A1372	Ricky Chan
A1373	Kenneth Fan
A1374	Nancy Chan
A1375	Helen
A1376	Carmen
A1377	Elaine
A1378	Yu Wing Way
A1379	B. Lui
A1380	Cheng Lai Yin
A1381	姓名不詳 Anonymous
A1382	Chan Ka Keung
A1383	Annie Tse
A1384	Gary Wong
A1385	Alan Fung
A1386	Ms. Li
A1387	黎志來
A1388	郭耀星
A1389	張
A1390	Ms. Wong
A1391	Peggy Chan
A1392	Winsa Chan
A1393	Ms. Kong

No.	姓名 Name
A1394	林生
A1395	劉先生
A1396	陳
A1397	日先生
A1398	張德昌
A1399	陳慧儀
A1400	Henry Yeung
A1401	Yim Kam Chuen
A1402	Ho Ho
A1403	Cheung Kwong Way
A1404	C N Leung
A1405	Stella Ng
A1406	曾太太
A1407	Mr. Ho
A1408	陳女士
A1409	洪成
A1410	姓名不詳 Anonymous
A1411	姜小姐
A1412	黃
A1413	張金祥
A1414	劉小姐
A1415	何善榴
A1416	李立權
A1417	Isaac Au
A1418	張展華
A1419	陳振洪
A1420	Ho Chor Yuk
A1421	黃楚華
A1422	Chou Ka Wai
A1423	Chan So Ha
A1424	陳伯
A1425	Gordon Wong
A1426	Li Yat Wah
A1427	Sam Lau
A1428	Samson Chan
A1429	井中中
A1430	Lee
A1431	Chan
A1432	姓名不詳 Anonymous
A1433	姓名不詳 Anonymous
A1434	C.L. Lee
A1435	譚景棠
A1436	Maggie
A1437	Tom
A1438	曾偉明

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (意見收集表格)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (View Collection Forms)

No.	姓名 Name
A1439	陳女士
A1440	Willie
A1441	Cheung Yik Cheung
A1442	Chris Hang
A1443	彭志明
A1444	劉
A1445	劉先生
A1446	胡先生
A1447	Tang
A1448	馮女士
A1449	郭先生
A1450	施先生
A1451	Agnes Cheung
A1452	陳先生
A1453	Ms. Tse
A1454	Lee Wing Chung
A1455	Jenny Yau
A1456	余維儀
A1457	張
A1458	May Wong
A1459	王先生
A1460	楊開
A1461	Mr. Chung
A1462	Ho
A1463	Tai
A1464	李榮家
A1465	楊超明
A1466	伍仁
A1467	鄧蔚明
A1468	Tang Han Yin
A1469	R. Wong
A1470	張偉傑
A1471	Cheng
A1472	Co Co Wong
A1473	鄧
A1474	劉正權
A1475	曾小姐
A1476	Lee
A1477	Philip Lau
A1478	Ms. Fung
A1479	林小姐
A1480	Carol
A1481	Peter
A1482	張先生
A1483	戴先生

No.	姓名 Name
A1484	陳佩華
A1485	Anita Wong
A1486	陳小姐
A1487	H.S. Lee
A1488	Ms. Chiu
A1489	曾超奇
A1490	姓名不詳 Anonymous
A1491	Esther Chuk
A1492	姓名不詳 Anonymous
A1493	李小姐
A1494	John
A1495	Eliza Wang
A1496	Ms. Siu
A1497	招小姐
A1498	鄭歡光
A1499	李榮家
A1500	陳大生
A1501	Ms. Chan
A1502	Leung Wai Ming
A1503	Mr. Wong
A1504	M. Chen
A1505	Ms. Sin
A1506	T. Yung
A1507	Salina Chan
A1508	Ching
A1509	Anita Leung
A1510	郭先生
A1511	P Cheung
A1512	Cindy Choy
A1513	Tony Tso
A1514	Y.C. Ho
A1515	溫艷蘭
A1516	藍燕芳
A1517	Shirley Lo
A1518	Kam Hon Wah
A1519	Olivia
A1520	Kate Ma
A1521	Mok Yee Ling
A1522	Chan Chi Sing
A1523	鄧小姐
A1524	Sammy
A1525	Philip Sun
A1526	Leung Lok Tung
A1527	Annie Ho
A1528	Ms. Ho

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (意見收集表格)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (View Collection Forms)

No.	姓名 Name
A1529	M Chan
A1530	陳蕙娣
A1531	Yeung Ka Wa
A1532	姓名不詳 Anonymous
A1533	S W Yip
A1534	Alivn
A1535	Ms. Wong
A1536	周艷芳
A1537	Tong Chan Hey
A1538	林元冬
A1539	姓名不詳 Anonymous
A1540	其先生
A1541	Ms. Chan
A1542	姓名不詳 Anonymous
A1543	Jerome Teo
A1544	Janice Ho
A1545	Lily Lau
A1546	Ho Nga Sum
A1547	Cyril
A1548	Ivan
A1549	Au Wing Yee
A1550	Kelvin Collado
A1551	Ophelia Wong
A1552	Annie Kong
A1553	Zeng Song
A1554	Hugo Ng
A1555	Wong Lok Ting
A1556	姓名不詳 Anonymous
A1557	Tang Yau Man
A1558	Yeung Wing Yee
A1559	Keith Wu
A1560	Aileen Cheng
A1561	Natalie
A1562	江美娟
A1563	Chan Pak Chau
A1564	Leo Chung
A1565	Ivy Fok
A1566	姓名不詳 Anonymous
A1567	Ms. Tam
A1568	王先生
A1569	陳小姐
A1570	黃玉珍
A1571	W Leung
A1572	黃景禧
A1573	L. Pang

No.	姓名 Name
A1574	李錦秀
A1575	方太
A1576	胡海之
A1577	姓名不詳 Anonymous
A1578	Lisa Chan
A1579	姓名不詳 Anonymous

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (郵寄及傳真)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (Post and Fax)

No.	姓名 Name
B1	Fanny IU
B2	Tso Siu Yin
B3	一名中四學生
B4	香港人
B5	登龍街 陳先生
B6	銅鑼灣本土市民
B7	香港市民
B8	周生
B9	李太
B10	陳伯
B11	市民 吳先生
B12	市民 陳先生
B13	李太
B14	發昌樓 謝小姐
B15	Alfred Ho
B16	官涌街市民 陳先生
B17	發昌樓 住戶
B18	朱太
B19	Terry Wong
B20	市民 謝志祥
B21	關注尖沙咀發展市民
B22	尖沙咀小市民
B23	Johnston Yup
B24	Rachel Leung
B25	Citizen
B26	Jan Leung
B27	黃小姐
B28	Fan Ming
B29	April Ning
B30	Tom Yu
B31	A very angry Hongkonger
B32	TY King
B33	Yanny Chu
B34	Ben Jun
B35	Issac So
B36	Christy Cheung
B37	Ray Wong
B38	Lau Siu Man
B39	Lun Tam
B40	Kenny Dai
B41	尖沙咀居民
B42	陳生
B43	Jess Sze
B44	An angry citizen
B45	Ben Tsang

No.	姓名 Name
B46	Amy
B47	Tom Chen
B48	Citizens from Causeway Bay
B49	a Group of Hong Kong people
B50	一名香港市民
B51	Billy
B52	市民黎生
B53	Bob Lam
B54	Dave
B55	TST residents
B56	Ray from Tak Hing Building
B57	a citizen who strongly oppose to this project
B58	John Chiu
B59	MT Kan
B60	Ada Mo
B61	Li Man Him
B62	Anderson Wai
B63	Ada Chong
B64	Fanny Yu
B65	Mary So
B66	Hong Kong citizen
B67	a F.1 student
B68	Vincent Lau
B69	Henry Chou
B70	Mic Lau
B71	Bill
B72	Daisy Chen
B73	Vivian Chan
B74	市民 David
B75	徐先生
B76	Mr Chan
B77	Local residents in Tsim Sha Tsui
B78	Paterson Street resident
B79	Sky Poon
B80	Mr. Li
B81	L
B82	Priscilla Wu
B83	Peter Chan
B84	Kenneth Ng
B85	Frank Cheng
B86	Chris
B87	Jimmy Tang
B88	李市民
B89	Mimi

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (郵寄及傳真)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (Post and Fax)

No.	姓名 Name
B90	小市民
B91	銅鑼灣居民 李小姐
B92	Betty Law
B93	市民田先生
B94	張琪
B95	吳女士
B96	熱心人榆先生
B97	市民 邱小姐
B98	市民 丘先生
B99	蘇小姐
B100	陳小姐
B101	Grand Austin 居民
B102	柯士甸住戶
B103	尖沙咀區居民 王先生
B104	胡生
B105	Matthew Wong
B106	市民 潘先生
B107	Sunny Fung
B108	a Kowloon people
B109	Ivy Tang
B110	馬先生
B111	一名教師
B112	方小姐
B113	Racheal Leung
B114	一名香港市民
B115	一名街坊
B116	Kam Tim Yu
B117	Esther Cho
B118	Cherry Hung
B119	羅先生
B120	陳小姐
B121	居民 吳太
B122	Kuen Chiu
B123	Yuko
B124	柯士甸居民
B125	Timmy Law
B126	市民肖先生
B127	妍
B128	Kelvin
B129	一名百德新街小市民
B130	唐姑娘
B131	愛港市民
B132	珊
B133	銅鑼灣居民 程先生
B134	文先生

No.	姓名 Name
B135	Tim Yan
B136	市民 David Pang
B137	J.H. Mu
B138	香港小市民鄭生
B139	小市民 金先生
B140	趙伯
B141	Christy Chan
B142	Lily Lee
B143	Gillian Poon
B144	熱心的香港市民
B145	黃先生
B146	一名維園阿伯
B147	Ben Chau
B148	Cheun
B149	Chen
B150	Karson Yeung
B151	Charle Wu
B152	市民 張先生
B153	小市民
B154	蔣女士
B155	Charlotte Wen
B156	陳生
B157	Chou's family
B158	Kathy Liu
B159	Kate Sum
B160	The Austin 住戶
B161	Fed
B162	Uncle Sam
B163	Winnie Wong
B164	A citizen who cares the city
B165	Carrie Lam
B166	Citizen Ken
B167	Kenneth Pang
B168	J. Dave
B169	Frenchman from Causeway Bay
B170	Matt Lau
B171	Pete Kwan
B172	Frank Liu
B173	David Wong
B174	Him
B175	Billy Chong
B176	TST resident
B177	市民
B178	葉小姐
B179	居民 Alan

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (郵寄及傳真)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (Post and Fax)

No.	姓名 Name
B180	一名禮頓山居民
B181	Yan Chung
B182	Jacky Lee
B183	Christy Lau
B184	市民
B185	Y.K. Chan
B186	Ivy Yan
B187	市民 陳先生
B188	Rita Fung
B189	Mandy Ng
B190	黃大伯
B191	胡小姐
B192	Chris Tse
B193	Bruce Lui
B194	Louis Kan
B195	Miss Wan
B196	卓小姐
B197	市民 張女士
B198	Grand Austin 居民 朱先生
B199	市民 亮哥
B200	Pan Chan
B201	Suki Cheng
B202	Rex Wong
B203	Leo Chou
B204	Sam
B205	Mrs. Chau
B206	Lam Chi Chung
B207	李先生
B208	Uncle Ben
B209	Raj
B210	Tim
B211	愛國愛港小市民
B212	Jackson Lee
B213	Miss Wong
B214	黃太太
B215	Luk
B216	李市民
B217	Ivan
B218	朱小姐
B219	Ski
B220	李生
B221	陳小姐
B222	Cobby Wong
B223	鄧生
B224	Veronica Tse

No.	姓名 Name
B225	市民陳先生
B226	香港市民
B227	Paul Cheung
B228	市民 陳小姐
B229	Alfred Yim
B230	一名香港市民
B231	居民 陳小姐
B232	一名住在佐敦的居民
B233	陳先生
B234	陳生
B235	官涌街街坊
B236	一名市民
B237	銅鑼灣居民陳先生
B238	市民張先生
B239	胡小姐
B240	香港市民 馮先生
B241	市民
B242	中學生 Benson Chui
B243	關心香港的市民
B244	一班銅鑼灣街坊
B245	李女士
B246	黃埔花園居民 鄭太
B247	黃小姐
B248	一名通識科教師
B249	伍先生
B250	市民 周先生
B251	市民 歐小姐
B252	譚先生
B253	李小姐
B254	居民 吳太
B255	市民 張小姐
B256	劉女士
B257	華廈大廈住戶 Francis
B258	納稅人
B259	袁先生
B260	關注銅鑼灣社區發展的居民
B261	市民 區先生
B262	佐敦居民
B263	市民 馬先生
B264	Alex Wang
B265	Rita Lee
B266	劉先生
B267	居民 鄧小姐
B268	市民 吳生
B269	Ken

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (郵寄及傳真)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (Post and Fax)

No.	姓名 Name
B270	讀書人
B271	關先生
B272	關注社區保育的香港市民
B273	柯士甸居民
B274	一班佐敦市民
B275	市民
B276	楊家
B277	文先生
B278	John
B279	市民 陳先生
B280	Alex Yeung
B281	許生
B282	銅鑼灣居民
B283	香港市民 李先生
B284	市民 李女士
B285	一名父親
B286	市民李先生
B287	市民 錢先生
B288	一位建築系學生
B289	Rose Ma
B290	May Lai
B291	市民 周志雄
B292	萬先生
B293	霍生
B294	香港市民 蔡先生
B295	一名小市民
B296	鄭先生
B297	市民 陳先生
B298	市民楊生
B299	大學生 Raymond
B300	香港小市民
B301	周穆標
B302	關小姐
B303	李太太

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (電郵)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (Emails)

No.	姓名 Name
C1	KT Chan
C2	張東?
C3	Bosco Law
C4	何民傑
C5	謝文穎
C6	Mr Leung
C7	Lee Siu Long
C8	LCF
C9	Katy Lai
C10	區生
C11	Lam Chi Kan
C12	姓名不詳 Anonymous
C13	Lai
C14	Marcus Ho
C15	Simon Rogerson
C16	Peter Ha
C17	John Wong
C18	Wendy Chueng
C19	Rebecca Lo
C20	Esther Siu
C21	Kitty Lee
C22	Megan
C23	S L Yung
C24	Mr. Ng
C25	Chris Chong
C26	Ho Chun Tai
C27	Tung Yee Thong
C28	Betty On
C29	JBC
C30	陳凱文
C31	Mary Lau
C32	Jason Yim
C33	James Chan
C34	SD Advocates Ltd
C35	Waters Economics
C36	Hysan Development Co Ltd
C37	Ng Guan Nan
C38	Chan Shek Kwong
C39	黎潤芬
C40	黎慧德
C41	黃妍萍
C42	Derick Lau
C43	CK Cheung
C44	張嘉莉
C45	Anson Wa

No.	姓名 Name
C46	Wai shan Lau
C47	Tse Yue
C48	Katty Law
C49	Lam Yuk Wo
C50	Cindy Cheung
C51	Lesley Lee
C52	L Ho
C53	Samson Chan
C54	David Fu
C55	Chimmy Chan
C56	Hin Yan Leung
C57	Dennis Fung
C58	Sam Yip
C59	Leo Mak
C60	Sing Chan
C61	Sophie C
C62	陳家洛 Chan Ka Lok
C63	Wai Man Kwan
C64	Hing Shing Chung
C65	Cecil Mak
C66	Eretta Milet
C67	梁嘉麗
C68	Ingrid Tsui
C69	Paul Mak
C70	Joefi Tsui
C71	Vanessa Poon
C72	Po Wah Chung
C73	Hans Chan
C74	Kef Claire
C75	Martin Brinkley
C76	Siu Fung Tong
C77	Loy Ho
C78	Cally Yu
C79	黎婉薇
C80	姓名不詳 Anonymous
C81	Ng Ching
C82	Jessica Chong
C83	Anthony Kwok
C84	Ching Yee Wong
C85	Jean Djean
C86	Chung Tat Ng
C87	Cherry Lee
C88	Yat Ching Wong
C89	Sze Wing Ip
C90	Nick Toun

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (電郵)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (Emails)

No.	姓名 Name
C91	Anita Tsang
C92	Vicky Chan
C93	Mabel Yau
C94	Cheung Joejoe
C95	Sally Tam
C96	Don Mak
C97	Jan Lai
C98	Cheuk Yiu Yeung
C99	Henry Mo
C100	Wai Ying Lau
C101	Dennis Wong
C102	吳子豪
C103	Cherry Wong
C104	Stephen Stephen Au
C105	Ng Yee Ho
C106	Lulu Ngie
C107	Amy Liu
C108	Yau Shing Leung
C109	Tom Tong
C110	Ming Chuen Lai
C111	姓名不詳 Anonymous
C112	Ka Hei Tong
C113	Ngan Chung Lee
C114	Andy Yim
C115	Stephanie Cheng
C116	Wong Wai Kwong
C117	Ken Ho
C118	Flykid Yik
C119	香港土生土長的一個市民
C120	Endy Ng
C121	Jackie Kwok
C122	Ginny Wong
C123	曾琬璋
C124	Lesley Lee
C125	譚寶蓮
C126	Kathy Lam
C127	Ka Ki Ma
C128	黃百亨
C129	So Siu Fai
C130	Andre Chan
C131	香港土生土長的一個市民
C132	Lucia Kwok
C133	N L Chan
C134	Kellogg Ngai
C135	Dawn Zhao

No.	姓名 Name
C136	Tse Yuk Ling
C137	Ngo Yan Wong
C138	周豪
C139	Merry Fung
C140	Alan Taylor
C141	Silvana Cominelli
C142	Alex Alex Hofford
C143	Kit Yee Kitty Tom
C144	Tom Raggett
C145	Calvin Leung
C146	Dominic Scott
C147	Yau Chun Wang
C148	Edward T.H. Wan
C149	Angela Spaxman
C150	Elise Phillipson
C151	Steev Saunders
C152	Chun Fung Lee
C153	ET Leung
C154	Marion Dechy
C155	Eric Eric Collins
C156	Fanny Wong
C157	Alex Beattie
C158	Alfred Kwok
C159	Owen Wong
C160	黃芷賢
C161	Madeline Gorman
C162	Yumi Ng
C163	Phillip Forsyth
C164	Dennis Lau
C165	Leung Wo
C166	Catherine Chan
C167	Anna Yeung
C168	殷嘉玲
C169	Dr George Tseng
C170	姓名不詳 Anonymous
C171	John Moore
C172	Wa Hing Yeung
C173	姓名不詳 Anonymous
C174	Sarah Tian
C175	Peter Lee
C176	Carsten Schael
C177	Ka Yi Cheng
C178	Simon Martin
C179	Luke Samtani
C180	Wai Yan Ma

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (電郵)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (Emails)

No.	姓名 Name
C181	Manisha Gary Sajnani
C182	Daniel Cheung
C183	Sinyan Chow
C184	Timothy
C185	Jonathan Sharp
C186	Betty Fu
C187	Sara Wong
C188	Adrian Kam
C189	Nelson Ng
C190	Bik Chan
C191	Robbie Wu
C192	黃秀川
C193	Lam Lam
C194	Wing Yan Chan
C195	Peter Basmajian
C196	Winnie Wan
C197	Esther Chin
C198	Jacqueline Lee
C199	Mohit Nanwani
C200	黃成基
C201	姓名不詳 Anonymous
C202	Gladys Li
C203	N W Law
C204	Vivian Tam
C205	Liz KF
C206	Antony Wood
C207	Sebastian Lembke
C208	Will Tsun
C209	Chris Drake
C210	Jo Chui
C211	Ron Yuen
C212	Sushan Chan
C213	Grace
C214	陸智健
C215	Turkey Ho
C216	Kenji Wong
C217	Mavis Mak
C218	姓名不詳 Anonymous
C219	Catherine Hui
C220	Hans Wer
C221	Janet
C222	KL Ng
C223	Meike Behrmann
C224	鮑潔雅
C225	Jason Cheung

No.	姓名 Name
C226	Dalqvisy Sophie
C227	Jane Yip
C228	Nicole Lai
C229	Diana Fu
C230	Deb Choong
C231	Caroline Sia
C232	Kitty Chan
C233	Elsie Cheung
C234	Nir Poleg
C235	Jade Man
C236	Saurav Das
C237	劉潤枚
C238	Kay L
C239	David Vivier
C240	Wong WH
C241	Yiu Kwong Chan
C242	Chun Yu Poon
C243	Ho Wai Tomaz Wong
C244	S Khan
C245	Chowwaikwok Chowwaikwok
C246	Jacqueline Wing
C247	Harrison Lo
C248	Erica Chui
C249	Li Man Yi
C250	Kwok Kin Pong
C251	Helen Norton
C252	Kelvin Wang
C253	Lesley Davies
C254	Mia Rasborn
C255	Myo Aye Tun
C256	Stella Yung
C257	Anthony Lui
C258	Y Hui
C259	Steven Chau
C260	Y.S. Kwok
C261	余家豪
C262	Chiu Mei Chan
C263	Ching Yin Wong
C264	Lo Kin Man
C265	Rachel Wong
C266	Winnie Wong
C267	Afa Pang
C268	Windy Lee
C269	Man Ho Tang
C270	Mabel Tsui

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (電郵)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (Emails)

No.	姓名 Name
C271	Kit Ko
C272	Lai Suk Ming
C273	Birdy Lee
C274	Ling Ling Ling
C275	Chun Wai Lai
C276	Teresa Leung
C277	Adrian Tsing
C278	Leung Mui
C279	Myra Tam
C280	Yat Koon Mok
C281	Chi Kit Mak
C282	Sui Wa Wong
C283	Edward King
C284	Joe Spitzer
C285	Lindsay Robertson
C286	Manyat Fu
C287	Naomi Molson
C288	Kwan Yau
C289	Sophie Robins
C290	Ernest Wong
C291	Grace Ko
C292	Annie Chau
C293	Grace Lam
C294	Roger Emmerton
C295	Delphine Maisl
C296	KS Wong
C297	Carmen Chung
C298	Agnes Oen
C299	Mawgan Batt
C300	Jessica Yeung
C301	David Yau
C302	Joanne Ng
C303	Judith Norton
C304	K.Y. Ng
C305	Lai Wan Chan
C306	Sinn Ka Man
C307	Ryan Tse
C308	Mi Lo
C309	Sandy Chan
C310	Graham Uden
C311	Elodie Coscas
C312	P N
C313	Hasna Ramchandani
C314	Jo Farrell
C315	Emma Jullien Prat

No.	姓名 Name
C316	Wong Kwun Chi
C317	Bethan Dunnet
C318	Vikesh Harjani
C319	WM Chan
C320	Wong Alan SC
C321	許永良
C322	Jan Tam
C323	Edmond Chui
C324	Mark Fromm
C325	曾麗芬
C326	Catherine Cormack
C327	Gary Cheung
C328	Jeff Mein Smith
C329	Josephine Lai
C330	Kk Ho
C331	Sean Barry
C332	Debby Lai
C333	何寶雯 左治強
C334	CK Cheung
C335	Joanna Ko
C336	Aruna Chainani
C337	Ho Ming Kwok
C338	Chun Kit Tsang
C339	Peter Wood
C340	Erik Vermeulen
C341	JoJo Shek
C342	Chee Man Ng
C343	Wai Leung Cheng
C344	盧栢強
C345	Ka Kit Ho
C346	劉玉芬
C347	Jim Chan
C348	Sharon Ng
C349	Sandy Lui
C350	S Li
C351	Wilda Fong
C352	Johnny Ng
C353	Clara Hui
C354	Sally Mok
C355	Carol Ho
C356	Sau Wai Wong
C357	Francis Liu
C358	Martin Turner
C359	Raymond Yap
C360	Karen Wong

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (電郵)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (Emails)

No.	姓名 Name
C361	陳比利
C362	The Hong Kong Institute of Urban Design
C363	Eva Yuen
C364	Jade Chan
C365	Chan Oi Yee
C366	鄭俊鴻
C367	Steev Saunders
C368	Frank Cheng
C369	Lam
C370	Suet Ying Lee
C371	George Mak
C372	Yu Takpo
C373	Laura Ryan
C374	Michelle Li
C375	Ho Wong
C376	Loretta Chang
C377	Olya Korzh
C378	George Harrison
C379	Ben Mok
C380	Guy Nowell
C381	Shek-yuen Lee
C382	Elizabeth Gower
C383	Johnny Siu
C384	Cecilie Gamst Berg
C385	Ingrid Chow
C386	Wilma Kleger
C387	Jimmy Li
C388	凌佩詩
C389	陳先生
C390	Mary
C391	黃生
C392	陳小姐
C393	Leo Mak
C394	Ivan Chan
C395	UT Guo
C396	文太
C397	周先生
C398	書記
C399	凱
C400	Helene Truong
C401	陳庭佳
C402	Tim
C403	David
C404	Henry
C405	Jade

No.	姓名 Name
C406	Clarkson
C407	黃女士
C408	Mr Chan
C409	Jacky Wong
C410	Yanni Yuen
C411	Betty
C412	朴生
C413	黃大仙
C414	陳小姐
C415	張神
C416	朱小姐
C417	Mr Woo
C418	Lee Ka Wing
C419	Cheung
C420	李同學
C421	John
C422	嵩文
C423	張希
C424	小市民
C425	黃伯
C426	Wai Kuen Lee
C427	Jenny Mak
C428	Wai Yin Chui
C429	Samantha Leigh
C430	E Choy
C431	Ching Man Wong
C432	Irene Linden
C433	April Challis
C434	Kim Grierson
C435	Ying-Yu Wang
C436	Moon Leung
C437	David Wong
C438	Evelyn Osborne
C439	蘇伙義
C440	Xavier Chan
C441	Melanie Moore
C442	Tsk Shing Wong
C443	You Kwong Chan
C444	Kelly Kelly Chan
C445	Chan Chi Kin
C446	Eaton Wong
C447	Jass Wang
C448	Eliz Wan
C449	LM Lai
C450	Fan Kai Shin

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (電郵)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (Emails)

No.	姓名 Name
C451	Andrew Chan
C452	Tsui Hoi Ting
C453	Bethan Clark
C454	Alliance for a Beautiful Hong Kong
C455	Sin Yu Lam
C456	Tsang Tammi
C457	Nicol Chan
C458	Alex Lam
C459	Wing Hong Cheng
C460	Vega Wong
C461	Sf. Johann
C462	剛果黑鬼
C463	Ho Kiu Yeung
C464	Doris Chiu
C465	Jay 煩膠
C466	Lut Yu Lam
C467	姓名不詳 Anonymous
C468	身體好車頭佬
C469	Agnes Tam
C470	Gun 叔 Tree
C471	Gavin Scott Coates
C472	陳柒輝
C473	Evelyn Moore
C474	Genevieve Moore
C475	Had Jjass
C476	Hoi Man Catherine Cheung
C477	YK Ng
C478	Kathryn Davies
C479	Fc Fcfc
C480	Chris Wu
C481	John Chan
C482	Joanne Choi
C483	James Porteous
C484	1000
C485	Ieong Kin Pong
C486	Evee Liu
C487	陳太
C488	TT Lam
C489	Wong Ho
C490	習先生
C491	Fiona Chan
C492	黃大
C493	Terry Chow
C494	反對地下空間!
C495	陳先生

No.	姓名 Name
C496	陽明
C497	勇
C498	Yun Pui Chiu
C499	Eliza Au
C500	Ho Shing Kwok
C501	F Liu
C502	CY Leung
C503	Cho Chung Ng
C504	Chi Ming Leung
C505	Ka Lam Ng
C506	Wing Nga Tam
C507	Ka Hei Chow
C508	小小 梁
C509	Brian Leung
C510	Chun Yiu Chau
C511	Andy Wong
C512	Shu Wing Lam
C513	Beatrice Wan
C514	Lawrence Chan
C515	Ann Wong
C516	Joe Wai Dominic Savio Sung
C517	吳浩賢
C518	洪生
C519	Terry
C520	Jen Lam
C521	Oscar
C522	CY Lai
C523	麥小姐
C524	王姓
C525	Ray Leung
C526	市民
C527	Lee John
C528	河生
C529	呀銀
C530	真香港人
C531	Mei Yan Tsang
C532	小市民
C533	吳生
C534	Alex
C535	香港市民
C536	陳市民
C537	Tom
C538	Suk Fan Fanny Leung
C539	黎生
C540	Laws

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (電郵)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (Emails)

No.	姓名 Name
C541	Chui Lee
C542	李女士
C543	彭小姐
C544	嶺東
C545	呀威
C546	Peter To
C547	Paula Kong
C548	Jennifer Fung
C549	Peggy Shum
C550	黃先生
C551	Kelvin Kwan
C552	Olivia Yiu
C553	Fanny Ching
C554	Kwokhei Ip
C555	Raymond Ip
C556	呀楠
C557	Tony Ying
C558	Leung Yuk Ying
C559	奮強
C560	蔡先生
C561	葉家輝
C562	賴先生
C563	Rachel Pang
C564	Clive Randall
C565	Chris Wong
C566	Marcel Ng
C567	Suki Tsang
C568	伍曼琪
C569	周先生
C570	Yuki
C571	Jennifer Wong
C572	霍先生
C573	Sharon Mok
C574	Kimhang Maria Leung
C575	Eddie Li
C576	梁先生
C577	豹哥
C578	Kim Chan
C579	白先生
C580	詹小姐
C581	Carol Lau
C582	Matc Abecassis
C583	Helex Chan
C584	Patrick Chow
C585	Charles Lee

No.	姓名 Name
C586	Chin Wong
C587	Amy Yu
C588	Mientje Torey
C589	Chin Hei Wong
C590	Man Yi Ida Yeung
C591	Kitman Cheng
C592	Kate Ho
C593	Cyan Wing Sze Wong
C594	Vivian Cheung
C595	Cliff Wong
C596	Janice Li
C597	Rita Hong
C598	Ben Tong
C599	Wai Yin Tang
C600	Yuk Ying Tsoi
C601	Janice Li
C602	Alan Leung
C603	Erica Lee
C604	Wu Yin Hung
C605	Steven Chau
C606	Jacky Tam
C607	Suet Wai So
C608	Mie Joeng Hioe
C609	Rita Kwok
C610	Tom Cheung
C611	Candice Keung
C612	Sherman Kwok
C613	Robert Law
C614	Joe Yan
C615	Snorlax Chui
C616	陳耀光
C617	Wai Sum Chiu
C618	Wing Lan Szeto
C619	Clara Ng
C620	Emily Tam
C621	Tsz Ki Vicky Kwok
C622	Austin Yeung
C623	鄭伯
C624	Thomas Chiang
C625	陳先生
C626	陳小姐
C627	李女士
C628	Man Chiu Kok
C629	王婆婆
C630	楊叔

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (電郵)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (Emails)

No.	姓名 Name
C631	鄧生
C632	關注社區發展的一班街坊
C633	Dave
C634	Vicky Lau
C635	Tracie Chan
C636	Yue Carmen
C637	Ada Wong
C638	Eric Yeung
C639	Ben Lin
C640	陳先生
C641	陳太太
C642	Chun Yin Tang
C643	蘇
C644	Anderw Lo
C645	Aster Chan
C646	陳仲文
C647	SF Chung
C648	麥先生
C649	麥小姐
C650	麥太太
C651	黃先生
C652	Natalie Mak
C653	麥老先生
C654	Eva Chan Sunflower
C655	Tammy Lau
C656	Cheuk Wing Li
C657	Tammy Kay
C658	KiuChor Ho
C659	Daisy Lee
C660	Ngai Hung Chu
C661	Sharon Ng
C662	Hans Chan
C663	Hubert So
C664	MeiG Chan
C665	劉先生
C666	Kon Chi Wong
C667	Elly Eng
C668	梁嘉恩
C669	Elly
C670	Leung Ka Yan
C671	David CK Yip
C672	Chi Kin Cham
C673	Suki Luk
C674	Sandy Leung
C675	Christina Lau

No.	姓名 Name
C676	Ng Man
C677	Kristine Chan
C678	Frances Chan
C679	Kim Wah Chan
C680	Hoi Ching Foo
C681	Siuling Poon
C682	May Cheung
C683	Kelly Lau
C684	Wai Yi Tsang
C685	Philip Wu
C686	Siu Andy
C687	Chan Cxxxx Wxx
C688	Aslan Cheng
C689	Lucy Leung
C690	Tai Man Lai
C691	陳嘉桑
C692	Po Wai Ling
C693	Fung Yin Lo
C694	Shu Hang Ng
C695	Fiona Cheung
C696	Evelyn Mui
C697	Hau Yan Chan
C698	Wendy Lau
C699	Stephen Bolton
C700	CK Yu
C701	Margaret Parkinson
C702	Angela Tang
C703	Ka Man Chong
C704	鄺俊宇 Roy Kwong
C705	Teng Yuen Ching
C706	Dr. Peter K.S. Pun.
C707	Fung Lin Lo
C708	Cindy Li
C709	Li Ln
C710	Chi Kwan Lau
C711	Yik Ming Tsang
C712	Venus Cheng
C713	Winnie Law
C714	Hon. Kit Hui
C715	Grace Lam
C716	Kwan Yip Leung
C717	林嘉明
C718	Pam Tam
C719	Fung Wing Sze
C720	Margie Chan

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (電郵)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (Emails)

No.	姓名 Name
C721	Ka Yung Lee
C722	Nicole Ip
C723	Clancy Leung
C724	Yan Chi Au
C725	Manman Chan
C726	Evelyn Fu
C727	Muhammad Ali
C728	John Fisher
C729	Amanda Clymer
C730	Yu ken Wong
C731	Robert Hart
C732	Kimberly Thompson
C733	Paul Fung
C734	Akemi
C735	Walter
C736	S. Smith
C737	Matthew Griffin
C738	Lillian Lai
C739	Collins
C740	Anne Lee
C741	Jason
C742	Teresa Ma
C743	Karen Siu
C744	Man Wai Ng
C745	Evelyn Tse
C746	Shek-kan Cheung
C747	Ashley Ho
C748	Candice Chu
C749	Mark Blick
C750	Andy Li
C751	Monica Chui
C752	Bryan Yu
C753	Priscilla Yao
C754	Maria Sun
C755	Jaime Tsang
C756	Joseph Lui
C757	Chan family
C758	Causeway Bay Residents
C759	Rose Lo
C760	葉偉文
C761	Kristy Yeung
C762	Alison Wong
C763	Richard Dai
C764	Suzanna Tang
C765	George Cheng

No.	姓名 Name
C766	Jonathan Hui
C767	Wing Chi Yeung
C768	Norman
C769	Jason Chiu
C770	Stella So
C771	Peterhenry Choi
C772	Alex Loo
C773	Steven Chou
C774	C Fung
C775	Yuet Ling Fan
C776	Tak Shing Wong
C777	Elissa Whittington
C778	Joshua Nan
C779	Cecilia Lee
C780	Shing Kay Wong
C781	綾裏石
C782	Manfei Ng
C783	Liu Sin Kun
C784	Vincent Lau
C785	Ngachi Li
C786	Fung Har Chan
C787	Amy Poon
C788	Wai Chung Cheung
C789	Thomad Sa
C790	Karen Chuck
C791	Pui Ying Tam
C792	Edmond Yu
C793	Stella Li
C794	Jeff Tung
C795	Nok ting chang
C796	Ahava winsome
C797	Emily Wong
C798	R Pang
C799	Delphine Yau
C800	Ching-Kiu Chan
C801	江建呂
C802	李俊偉
C803	Pat To Yan
C804	William Wong
C805	Nicki Lunstone
C806	Rita Yuen
C807	Jane Steer
C808	Tsim Sha Tsui Residents Concern Group
C809	Chris Wong
C810	Lydia Ho

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (電郵)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (Emails)

No.	姓名 Name
C811	Sidney Cheung
C812	Sham Po Sing
C813	陳建榮
C814	Lai Fan Lee
C815	Pat NG
C816	Cho Ying Ng
C817	Sze Lok To
C818	Sin Man
C819	Daniel Ho
C820	Y Pong
C821	嚴卓衡
C822	Michael Mo
C823	Bonnie Lock
C824	Peter Chan
C825	Siu Yuen Shan
C826	蕭雲
C827	Tony Chik
C828	Maris Chan
C829	KT Cheng
C830	Lok Shan Leung
C831	Meg Chan
C832	Maggie Leung
C833	西環飛躍動力 葉錦龍
C834	Leung Lok Shan
C835	Haze Ng
C836	Winnie Chan
C837	Karen Ng
C838	Kwok ting Leung
C839	Damara Lomdaridze
C840	Helena Sze
C841	The Conservancy Association
C842	Miss Lam
C843	Roger Emmerton
C844	梁真浩
C845	黃依伶
C846	Cathy Lee
C847	Skip HK
C848	Natalue Lin
C849	SW TAI
C850	Kiwi Cheng
C851	Dorothy Cheung
C852	Simon Ng
C853	Ambrose Poon
C854	Ka Wai Cheung
C855	Kay Leung

No.	姓名 Name
C856	Hin Pik Yu
C857	April Chan
C858	Terry Seto
C859	CY Tang
C860	Raphael Mak
C861	Grace Ko
C862	Tsz Yu Lai
C863	SK Lin
C864	Wilson Li
C865	Victor Sit
C866	Krs Lee
C867	Karen Chan
C868	Vivien Lau
C869	Jane Yeung
C870	Yi Ting Lai
C871	Wong King Wa
C872	Justin Wan
C873	Sau shan Chiu
C874	Leo Lam
C875	Daniel Wong
C876	胡興之
C877	Hing Ming Yip
C878	李兆富
C879	黎廣德
C880	Zach Ho
C881	Tsui Miu Kwan
C882	Waiyan Fung
C883	Law Man Wing
C884	Johnson Ykl
C885	Suet Yi Cheng
C886	Barbara Tsui
C887	Wai Hung Antony Vento Leung
C888	林傳芃
C889	Chung Wai Wong
C890	Brian Bo
C891	nga chung Lee
C892	Lai Ming Chuen, Jan
C893	黎名川
C894	Howard Tse
C895	K Chan
C896	Wai-chung Au
C897	Gillian Man
C898	Polly Ma
C899	Rebecca Chui
C900	香港市民 四道牆以外

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (電郵)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (Emails)

No.	姓名 Name
C901	Veronica Tang
C902	馬逢國
C903	Sally Tam
C904	香港專業及資深行政人員協會
C905	Maggie Yuen
C906	Fung Tsz Yan
C907	Leung Wai Ki Keith
C908	Ip Fu Keung David
C909	Ka po Cheung
C910	K Cheung
C911	David Ip
C912	葉美容
C913	Rita Shek
C914	Liza Wong
C915	The Hong Kong Institution of Engineers
C916	Yee Tak Chan
C917	Ka Po Ma
C918	Gabrielle Ho
C919	M Choi
C920	Edmond Tse
C921	Kwai Chun Leung
C922	Sau Kit Wong
C923	Annie Leung
C924	Joe Wong
C925	Kam Kuen Wan
C926	Sui Chan
C927	Cheuk Yan Chan
C928	Kwun kit Chan
C929	JIM Tang
C930	Chloe Lai
C931	Kwei Leung
C932	Fanny Yip
C933	Felix Wonhg
C934	Wai Lam Leung
C935	Yvonne Kwok
C936	Sara Wong
C937	Tina Ng
C938	Yvonne Kwok
C939	V Au
C940	Eric von Schwein
C941	Irene Wong
C942	Amy Lee
C943	Helen Chan
C944	Jerry Ho
C945	Shing Fo Lau

No.	姓名 Name
C946	Douglas Ho
C947	Mrs. Koo
C948	Gar Yin Tsang
C949	Tsam Yi Choi
C950	Riyo Chan
C951	Esther Yan
C952	Albert Ng
C953	Stan Shea
C954	Chan Siu Ming
C955	Cindy Tsang
C956	張靜瑜
C957	Ching Yu Annisa Cheung
C958	Spencer
C959	Angie Leung
C960	Phoebe Ho
C961	Ivan Lau
C962	Bear Pang
C963	Bonnie Sin
C964	Sam
C965	Josephine Tsui
C966	The Hong Kong Bird Watching Society
C967	Wing Cheung Ma
C968	Freda Lam
C969	A Disappointed HK Citizen
C970	Pui Chi Wong
C971	Rai Pak
C972	李俊亮
C973	King Sze Hui
C974	Benjamin Tan
C975	Chan Cheuk Yan
C976	Terri Lee
C977	M K
C978	Chan Ching Yee
C979	Kin Tat Tang
C980	Hau Yi Ho
C981	Shau Yin LI
C982	Bonnie Lam
C983	Zoe Ng
C984	Eva NG
C985	Central & Western Concern Group
C986	Bonnie Fong
C987	Austin Cheng
C988	Ka Ming Grant Yip
C989	Green Sense
C990	Jackie Cheung

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (電郵)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (Emails)

No.	姓名 Name
C991	林松茂
C992	Erica Lee
C993	Jennifer Yue
C994	Dana Fukazawa
C995	Wa Mui Chan
C996	梁振英
C997	V Heywood
C998	Vera Lee
C999	Yuen Shun Tsang
C1000	Iris Fok
C1001	May Lee
C1002	Una So
C1003	Hannah Strange
C1004	任寶儀
C1005	Po Yee Yum
C1006	Chun Him Tang
C1007	Kin Yee Tang
C1008	Daniel Chan
C1009	Micky Cheng
C1010	Yung Agnes
C1011	Hong Kong Waste Management Association
C1012	Teresa Lo
C1013	Monica Pang
C1014	Simon Yau
C1015	Katie Szeto
C1016	Josh Fok
C1017	Estelle Lam
C1018	劉彥昭
C1019	Carmen Wong
C1020	譚樂基
C1021	Yik Mo Wong
C1022	市民 朱女士
C1023	Leung Man Yan
C1024	張知行
C1025	Emily Arisa
C1026	Paul Fung
C1027	Heidi Tang
C1028	ankie au yeung
C1029	Lam Wai Ho Louis
C1030	Kiko Cheng
C1031	Derek Leung
C1032	Rico Yeung
C1033	Sin Yi Chan
C1034	Poon Hei Man

No.	姓名 Name
C1035	Ankie Au Yeung
C1036	Johnny Ma
C1037	Karen Lee
C1038	Andy Lun
C1039	Karen Lee
C1040	Ho Ming Lam
C1041	Ruby Kwan
C1042	MM Chan
C1043	Sammy Cheung
C1044	Amy Tam
C1045	Peter Lau
C1046	楊雪盈
C1047	Leung Keith
C1048	蔡嘉宏
C1049	May Ng
C1050	Johnny Siu
C1051	Wing Hui
C1052	Catherine Lau
C1053	Candy Kan
C1054	John Yau
C1055	K.C. Ng
C1056	Florence Pang
C1057	Edric Young
C1058	Ray Kuo
C1059	Lik Hang Chu
C1060	Angel Lo
C1061	Vivia. Lam
C1062	Cathy Lung
C1063	Arthur Hui
C1064	Lai Sim Fong Zoe
C1065	Ka Man Lam
C1066	Susanna Ng
C1067	Carrie Wong
C1068	Fanky Chan
C1069	Save Our Urban Parks Alliance
C1070	May Ling Kwok
C1071	洪麗芳
C1072	Li Becky
C1073	Pauline Leung
C1074	Helen Chung
C1075	Mag Mak
C1076	Esther Chan
C1077	Catherine
C1078	Mak Chi Lun
C1079	Dorothy Kwok

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (電郵)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (Emails)

No.	姓名 Name
C1080	Sheri Shai
C1081	Sally Tam
C1082	Wu Mo Cheong Amos
C1083	Dickson Chan
C1084	Lawrence Cheung
C1085	Yim Ting Leung
C1086	Yeuk Ming Choy
C1087	Carina Kong
C1088	Joseph Wang
C1089	Kate Kaur
C1090	Nga Lai Lai
C1091	Cheung Charlton
C1092	Wendy Tsang
C1093	Stanley
C1094	T Li
C1095	Cheung Ying Sau
C1096	M.Y. Law
C1097	Sheldon Ip
C1098	Yuen Ho Philip Wong
C1099	Mary Mulvihill
C1100	William Wong
C1101	Kum Hei Ching
C1102	崔定邦 Timothy Chui Ting Pong
C1103	Shuk Kwan Hui
C1104	Daniel Wan
C1105	Quincy Cheung
C1106	Ricky Tsang
C1107	Jody Ai
C1108	Yentl Yeung
C1109	Allen Wong
C1110	Li Wing
C1111	Johnny Ng
C1112	Tina Ng
C1113	洪國熹
C1114	Kelly Tang
C1115	Wan Chee Kit
C1116	Gloria Ho
C1117	M.Y. Law
C1118	William Kong
C1119	Mui Hon Chung
C1120	Mio Seto
C1121	Queenie Choi
C1122	Johnny Ng
C1123	Patrick Yan
C1124	Fabio Yuen

No.	姓名 Name
C1125	Jeffery Yim
C1126	KW Siu
C1127	戴毅龍
C1128	Karen Wong
C1129	LW Chow
C1130	Mable Fung
C1131	J Wong
C1132	May Cheng
C1133	Yan
C1134	Fuba
C1135	Nelson Wong
C1136	Lan Fong Tang
C1137	黎文浩
C1138	Anthony Kwok
C1139	Li Ming
C1140	Edna Chan
C1141	Association for Geoconservation, Hong Kong
C1142	徐悦怡
C1143	Leo Wong
C1144	Ngan Chiu Liu
C1145	Fion Ng
C1146	BunBun
C1147	Siu Wa Wong
C1148	Wai Fun Lam
C1149	Damian Chan
C1150	Man Ling Lee
C1151	Sue Leung
C1152	Becky Wan
C1153	Yiu Keung Kwok
C1154	Cynthia Cheung
C1155	YK Kwok
C1156	Sun Kong
C1157	Designing Hong Kong
C1158	李惠珠
C1159	Anna Lee
C1160	Kevin Cheung
C1161	Wong Kitty
C1162	Dick Ho
C1163	Hon Tat Chung
C1164	香港菁英會 The Y. Elites Association
C1165	羅文翰
C1166	Hiu Ying Chan
C1167	Agnes Tam
C1168	林芷筠

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (電郵)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (Emails)

No.	姓名 Name
C1169	Goretti Cheung
C1170	Ivy Ho
C1171	Sunny Lal
C1172	Inez Wu
C1173	葉沛渝
C1174	Phoebe So
C1175	Wahyu Saputro
C1176	Ho Maggie
C1177	Norma Hoi Lam Wong
C1178	Lok Yee Hui
C1179	Tabia Lui
C1180	Cindy Chong
C1181	Annie Yum
C1182	Connie Connie Poon
C1183	Kim Kwok
C1184	Lam Vonnie
C1185	Wong Wan Sze
C1186	Susana Wati
C1187	Kiki Wong
C1188	Wijiati Supari
C1189	Ocuz Wina
C1190	Brian Cheng
C1191	Elaine
C1192	Dasmi Saman
C1193	Luluh Respati
C1194	Siti Koriah
C1195	Chi Yan Hung
C1196	Felix Cheng
C1197	Chris Fung
C1198	Kelsy B
C1199	Contrinx's Thox
C1200	Yanie Ko
C1201	Salbiyah Salbiyah
C1202	Annisa Khairany
C1203	Yani Serdadu
C1204	Yanie Ko
C1205	Yoo Naa
C1206	Ariny Ariany
C1207	Vern Gracia
C1208	Su Santi
C1209	Anita Ratnasari
C1210	Savina Viena
C1211	Sari Puji Susanti
C1212	Bulan Bbintang
C1213	Kevin Nunu

No.	姓名 Name
C1214	Pipih Jamil
C1215	Wong Man Ying
C1216	Isaac Chan
C1217	梁競遠
C1218	Iris Shum
C1219	King Lun Fong
C1220	Yee Man Pun
C1221	Alex Kwok
C1222	Lokman Chan
C1223	Tommy Leung
C1224	Mutiara Senja
C1225	Wing Sze Hui
C1226	Miranda Yip
C1227	Ming Tseung
C1228	Joanna Eades
C1229	Purnama Jingga
C1230	Celia Chow
C1231	Tri Astuti
C1232	Susanti Susanti
C1233	Tati Juniati
C1234	William Chow
C1235	Anira Jasmine
C1236	Samira Pradhan
C1237	Aldo Saputro
C1238	Suparmini Not Knowing
C1239	Nurie Amaya
C1240	Innoy Elly
C1241	Dinda Asih
C1242	Yau Shing Leung
C1243	Vera Lui
C1244	Daniel Wan
C1245	Henry Ho
C1246	Gerald Tung
C1247	Peter Lam
C1248	Kitty Wu
C1249	Gayt Tang
C1250	Lilis Indianti
C1251	Ivy Shen
C1252	Ling Fung Ng
C1253	Sooyin Yam
C1254	Gloria Leung
C1255	Mike Fong
C1256	Wing Yee So
C1257	Ka Man Lau
C1258	David Chan

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (電郵)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (Emails)

No.	姓名 Name
C1259	Yu Sing Lam
C1260	David Fu
C1261	Michael Lai
C1262	Mei Wa Law
C1263	A Law
C1264	Kwok Kit Yu
C1265	Iman Cheng
C1266	Janet Lam
C1267	S Tang
C1268	Yuen Yan Lai
C1269	Carrie Lo
C1270	Kwonun Cheung Ching
C1271	Alfons Poon
C1272	Miranda Leong
C1273	Melanie Molenaar
C1274	Rui Ming Feng
C1275	Tak Fu Lau
C1276	Mike Fong
C1277	Zoe Lam
C1278	Juliet Kuk
C1279	Lai Ling Yip
C1280	Joe Wong
C1281	Suk Ching Ho
C1282	黎可兒
C1283	Yvonne Tsang
C1284	Uncle Eric
C1285	Cecil Mak
C1286	區俊丞
C1287	Lam Sngelina
C1288	湯惠芸
C1289	Hoi Yee Lee
C1290	A. Antippas
C1291	Jessie Shum
C1292	Joyce Kong
C1293	鍾麗珊
C1294	Gioia Sloane
C1295	Venus Ho
C1296	Lalita Cho
C1297	Ada Leung
C1298	Artemis Antippas
C1299	Jac Leung
C1300	Marsa Chan
C1301	Meiji Yau
C1302	Yuli Yulianti
C1303	Hin Kwong Kwan

No.	姓名 Name
C1304	Joe Leaf
C1305	Henry Tso
C1306	Tommy Ysn
C1307	CW Yau
C1308	P.W. Lee
C1309	Po Sang Cheong
C1310	Chibwing Wu
C1311	Carmen Lau
C1312	Sim Wong
C1313	Ira Naura
C1314	Lucia Kwok
C1315	S.T. Wong
C1316	Barry Chu
C1317	Lilian Lo
C1318	Johnny Wong
C1319	Anna Ilham Titik Ilhamiyah
C1320	Neil Taylor
C1321	Alan Wong
C1322	Stella Cheung
C1323	Red Chan
C1324	Maggie Lee
C1325	C Y Chu
C1326	Chun Tak Chan
C1327	Paul Paul Rigby
C1328	Kin Chung Cheng
C1329	Tsz Kit Sin
C1330	Yun Kuen Mak
C1331	周歡求
C1332	Pak Kin Lau
C1333	YùùMe Désu
C1334	Steven Lam
C1335	Kit Joel Chen
C1336	Ho Yan Leung
C1337	Sri Sundari
C1338	Stephany Chan
C1339	Fitri Ana
C1340	陳小萍
C1341	孔婉珊
C1342	Siu Lam Lee
C1343	Benny Yip
C1344	Chik Ying Man
C1345	Edward Lee
C1346	Ophelia Wong
C1347	Marcus Ho
C1348	Pat Yeung

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (電郵)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (Emails)

No.	姓名 Name
C1349	Ann Ho
C1350	Mary Tam
C1351	Lok Yan Lee
C1352	Kwok Yiu Lo
C1353	谷文昭
C1354	Chris Lee
C1355	Pui Shan Lau
C1356	Ann Lee
C1357	Daren Ng
C1358	Janice Cheung
C1359	Philip Yim
C1360	潘國偉
C1361	Lisa Wood
C1362	Sing Chiu Fung
C1363	Chi Keung Lee
C1364	Ken Ma
C1365	Vidhy Dwika Andriane
C1366	Wayne Mak
C1367	Vicky Chan
C1368	Wing Wong
C1369	Tsz Chung Chan
C1370	Chi Ching Lau
C1371	Chun Sun
C1372	張知行
C1373	趙美鳳
C1374	David Yau
C1375	Colin Chan
C1376	Iris Lam
C1377	Joanne Tsang
C1378	Maggie Ho
C1379	Siu Fai So
C1380	張書德
C1381	Hing Wah Kwan
C1382	Phoebe So
C1383	Ky H
C1384	JoJo Shek
C1385	林同學
C1386	K P Cheung
C1387	Christy Chan
C1388	Geert Sinjan
C1389	梁嘉麗
C1390	Hiu Ying Yuen
C1391	Ho Yi Kwok
C1392	Kelvin Hong
C1393	Andy Chan

No.	姓名 Name
C1394	K.H. Chui
C1395	David Li
C1396	Richard Roscoe
C1397	Yuk Kuen Choi
C1398	Graham Parkes
C1399	Peter Basmajian
C1400	The Hong Kong Institute of Landscape Architects
C1401	Alan Wong
C1402	Chi Yuen
C1403	一市民
C1404	容偉業
C1405	Y Y
C1406	Cliff Chan
C1407	M Presley
C1408	Allen Cheng
C1409	黃偉璇
C1410	張先生
C1411	吉川
C1412	二三郎
C1413	反對發展地下空間大聯盟
C1414	Tim Yeung
C1415	Ada Yiu
C1416	Maloy Luakian
C1417	Winnie Cheng
C1418	Heather Robinson
C1419	Rick Wong Smits
C1420	The Hong Kong Institute of Architects
C1421	CP Lee
C1422	Alan Taylor
C1423	Fabian Pedrazzini
C1424	吳思螢
C1425	The Hong Kong Institute of Planners
C1426	Emma Lichten
C1427	Rainsford David John
C1428	Po Yi Tai
C1429	Anchor Tse
C1430	Cleo Wong
C1431	Marie Rasborn
C1432	F Santander
C1433	Jayne Wright
C1434	Stanley Graywolf
C1435	Jenny Lethbridge
C1436	Christa Koch
C1437	Alicia Maetzener

第一階段公眾參與書面意見一覽表 (電郵)

Stage 1 Public Engagement Written Comments List (Emails)

No.	姓名 Name
C1438	Yvonne Kwok

